

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Jan Šovar**

Téma a rozsah práce: **Finanční zajištění s mezinárodním prvkem v případě zaknihovaných cenných papírů, celkem 61 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 13.3.2014

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce je nové a zcela mimořádně aktuální, neboť kolizní úprava cenných papírů ještě není teorií ani praxí „zažitá“. Diplomant se tématu věnuje dlouhou dobu i profesně a na práci je to znát. Jak uvádí na začátku, když cituje poslance Bendu, že zákon o mezinárodním právu soukromém je nejsložitější normou, které rozumí v ČR jen pár lidí, tak u kolizní problematiky finančního zajištění v případě zaknihovaných cenných papírů lze tento okruh specialistů ještě dále zúžit. O to cennější příspěvek práce představuje.

2. Náročnost tématu:

Téma je vysoce náročné. Náročnou je obecně v této oblasti již problematika hmotněprávní, natož otázky určení rozhodného práva a soudní pravomoci. Střetává se zde vysoce specializovaná část obchodního práva s neméně složitým právem kolizním.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává ze šesti částí, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Předmluva. První kapitola se zaměřuje na vyložení podstaty problému, který je zúžen ze zaknihovaných cenných papírů na otázky akcií, dluhopisů a podílových listů. U převodu finančního kolaterálu je posuzován pouze převod vlastnického práva k cennému papíru. Zajímá mne terminologická poznámka na s. 4, kdy diplomant rozlišuje cenné papíry a cenná práva, to by mohl blíže osvětlit a zdůvodnit, proč se termín „cenná práva“, který mi připadá logický, v ČR neujal. Druhá kapitola uvádí právní statut zaknihovaného cenného papíru jako předmětu

finančního zajištění. V této souvislosti diplomant uvádí, že „právní statut“ je výchozím hraničním určovatelem – dá se to takto vůbec formulovat? K tomuto pojetí i termínu (s. 24) mám určité pochybnosti, diplomant by se mohl blíže vyslovit při ústní obhajobě. Dále by měl vysvětlit první odstavec *in fine* na s. 30, nerozumím jeho argumentaci ve prospěch § 24/1 ZMPS. Třetí kapitola pojednává o finančním zajištění jako zástavním právem k zaknihovanému cennému papíru. Ke s. 35: ustanovení § 83 ZMPS je komplikované, diplomant by měl vysvětlit hierarchii jednotlivých odstavců, jak ji naznačuje (co ve vztahu k čemu je *lex specialis*?). Čtvrtá kapitola rozebírá finanční zajištění jako převod vlastnického práva k zaknihovanému cennému papíru. Pátá kapitola se zaměřuje na určení *legis fori* v případech sporu u předmětu finančního zajištění, jímž je zaknihovaný cenný papír. Ke s. 48 – pokud má žalovaný sídlo nebo bydliště v tuzemsku, platí Brusel I bez ohledu na sídlo žalobce (ve věcech občanských a obchodních s mezinárodním prvkem, neexistuje-li zvláštní mezinárodní smlouva). Šestá kapitola přináší Shrnutí, které je velmi cenné, zejména tabulky přehledů rozhodného práva a soudiště. V závěru (s. 52) se diplomant vyslovuje pro harmonizaci evropského práva na tomto poli – měl by vysvětlit, jak si ji představuje – a zda by to měla být harmonizace či přímo unifikace a proč. Práce je ilustrována na dostupné literatuře, české i zahraniční, které je s ohledem na novost tématu poměrně málo, to ale není vinou diplomanta, naopak, jeho vlastní publikované práce jsou významné a v praxi využívané. Práce je pro tuto oblast dalším přínosem a měla by být zvlášť publikována.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám spíše dotazy než připomínky, je výborně zpracována po stránce obsahové i stylistické, s určitými překlepy, které ale nijak nesnižují úroveň práce. Otázky, k nimž by se diplomant měl vyslovit při ústní obhajobě své práce, jsem vyjádřila průběžně v textu.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci hodnotím známkou výborně.

V Praze dne 23.4.2014

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce