

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Posudek k diplomové práci Terezy Hřebejkové  
na téma „Vznik a zánik funkce (člena) orgánu kapitálové obchodní společnosti“

Rozsah práce: 63 stran

Datum odevzdání práce: 11. března 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila vysoce aktuální téma. Rekodifikace výrazně změnila právní úpravu vzniku i zániku funkce člena orgánu kapitálové obchodní společnosti i kontext, v němž se tato úprava pohybuje. Je vhodné a nezbytné tyto změny analyzovat a odborně zpracovávat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako náročné. K novému civilnímu právu se dosud pojí jen minimum odborných pramenů. Je tudíž zřejmé, že diplomantka se musela v podstatné části materie zorientovat „na vlastní pěst“ a spolehnout se na autentické poznání nového práva. To přitom v úpravě vzniku a zániku funkce člena orgánu kapitálové obchodní společnosti nenabízí jednoduchá, jednoznačná ani přehledná řešení. Orientace v systému nového práva se tím ztěžuje. Nejsem si jist, zda se diplomantce podařilo do něj dobře proniknout. Obávám se, že její práce má v tomto směru značné rezervy.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla cíl poukázat na vybrané dílčí otázky vzniku a zániku funkce člena orgánu kapitálové obchodní společnosti, které jsou ve světle rekodifikace zcela nové, nebo zásadně pozměněné, včetně podrobného popisu nové úpravy diskvalifikace. V posledně uvedené oblasti lze mít její práci za podrobnou, a daný cíl naplněný. V ostatních mám pochybnost. Diplomantčinu pozornost tříští řada problémů, které se tématu přímo netýkají, jako je analýza předpokladů výkonu funkce, složení jednotlivých volených orgánů či vymezení orgánů či osob kompetentních k volbě či odvolání jejich členů. Samotný vznik a zánik funkce je probrán často nedostatečně. Mnohé podstatné otázky, na něž praxe po rekodifikaci naráží, diplomantka pominula. V podrobnostech viz níže.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předložené práce je evidentní. Nepochybuji o tom, že dílo je výsledkem diplomantčiny samostatné práce.

### C. Logická stavba práce

Systematika práce je vcelku přehledná. Diplomantka však ne vždy dostatečně odděluje výklad starého a nového práva. Argumentuje judikaturou, která se vztahuje k překonanému znění zákona, aniž dostatečně analyzuje, nakolik jsou citované závěry použitelné i na nynější úpravu. Viz například odkaz na rozhodnutí z roku 2006 na str. 5. Z hlediska samotného vzniku funkce nepokládám za potřebné oddělovat výklad týkající se společnosti s ručením omezeným (kapitola 1.3) a akciové (kapitola 1.4). Ve složení orgánu a vymezení působnosti k ustavení člena nepochybně jsou mezi oběma společnostmi rozdíly, tyto otázky však neměly být předmětem práce.

### D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Okruh použitých pramenů vcelku vyhovuje, stejně tak poznámkový aparát. Diplomantka pouze necituje žádná díla zahraniční, ačkoliv místy i argumentuje úpravou anglickou.

### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka diplomantčiny analýzy není optimální. Diplomantka ji nahrazuje širí záběru zahrnující oblasti, které se tématu přímo nedotýkají, jako již zmíněné problémy předpokladů výkonu funkce, složení jednotlivých orgánů či vymezení orgánů nebo osob kompetentních k volbě či odvolání jejich členů. Rozbor otázek, jimž se práce měla věnovat především, naopak vykazuje značné rezervy. V práci například postrádám analýzu, přesně k jakému okamžiku vzniká funkce členovi orgánu ustavenému do funkce rozhodnutím jediného společníka či společníky hlasujícími v režimu per rollam, přesně ve který okamžik se příslušný orgán dozví o odstoupení člena orgánu z funkce a do jaké míry budou v tomto směru použitelné závěry dosavadní judikatury, zda funkce – podobně jako ve starém právu – zanikne až uplynutím tří měsíců od skončení funkčního období, apod. Tyto a podobné otázky si praxe často klade a práce na ně nenabízí odpověď. Diplomantka také zcela pominula závěry evropské judikatury k odvolání z funkce těhotné členky orgánu. Lze takovou členku z funkce odvolat? Stranou diplomantčiny pozornosti zůstaly i některé aspekty přechodních ustanovení. Dle jakých pravidel se například posoudí překonání vyloučení z funkce založeného ještě obchodním zákoníkem? Jak konkrétně bude takové překonání probíhat? Může soud podle § 65 ZOK vyloučit z funkce za porušení péče řádného hospodáře, k němuž došlo do konce roku 2013? Apod. V několika případech také není jasné, ke kterému názoru se diplomantka kloní, resp. jaké řešení nabízí. Viz např. otázku, zda mohou stanovy svěřit volbu členů dozorčí rady jiným osobám, než je valná hromada (viz na str. 24), nebo zda lze diskvalifikovat člena orgánu za porušení péče řádného hospodáře, k němuž došlo v zahraničí (viz na str. 47).

### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je odpovídající, dílo je co do své formy i grafiky na slušné úrovni.

### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková i stylistická úroveň také vcelku vyhovují, i když chyby se tu a tam vyskytly, zvláště v psaní interpunkce. Z jazykového hlediska není přijatelné používat anglické názvy, které mají ustálený český ekvivalent (viz např. „Companies Act“ či „director“ na str. 4). V poznámce pod čarou nelze stylem „dále jen“ definovat zkratku pro účely samotného textu práce (viz např. v poznámce pod čarou č. 109 na str. 39). U některých odkazů na ustanovení právního předpisu chybí identifikace odkazovaného předpisu (viz např. na str. 27).

#### 4. Případná další vyjádření k práci

Výhrady mám též k některým tezím, jež diplomantka v práci prezentuje. Na str. 3, v souvislosti s úpravou předpokladů pro výkon funkce člena voleného orgánu, kupříkladu diplomantka zmiňuje „vrcholný“ orgán společnosti. Který má konkrétně na mysli? Na str. 18 hovoří o jediném orgánu monistické akciové společnosti, „a to sice správní rada“. Na str. 19 a 20 uzavírá, že bude-li členy představenstva dle stanov volit dozorčí rada, „první členové představenstva budou voleni těmi osobami, které byly zvoleny do dozorčí rady zakladateli“. Zajímalo by mě, kdo by potom dle diplomantky za společnost podal návrh na zápis společnosti do obchodního rejstříku (§ 46 odst. 3 rejstříkového zákona), aby vůbec mohla vzniknout. Na str. 28 diplomantka svůj závěr o tom, že zmocnit svého zástupce v orgánu, jehož je právnická osoba členem, musí vždy její statutární orgán, opírá o ustanovení § 163 NOZ. Na str. 24 bez dalšího tvrdí, že je přípustné, aby správní rada měla pouze jednoho člena, na str. 52 potom, že statutárního ředitele jmenuje do funkce správní rada. Atd.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Uvítám, vyjádří-li se diplomantka k mým výtkám uvedeným ad 3. E. a 4. výše.

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Vzdor uvedeným výhradám se domnívám, že práce je způsobilá obhajoby a obhajitelná. Předběžně ji navrhuji klasifikovat stupněm dobře. Finální hodnocení však ponechávám závislým na průběhu ústní obhajoby.

V Praze dne 10. května 2014

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.