

## **Oponentský posudek**

**Jméno diplomanta:** Tereza Hřebejková

**Téma a rozsah práce:** Vznik a zánik funkce (člena) orgánu kapitálové obchodní společnosti, 63 s.

**Datum odevzdání práce:** 25. 2. 2014

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Diplomantka si zvolila téma týkající se nové úpravy obchodních korporací, tedy téma aktuální.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování,
- použité metody.

Téma je do značné míry popisné. Ani pro mezinárodní komparaci neposkytuje příliš velký prostor. Celkově je tedy lze hodnotit jako nenáročné.

**3. Kritéria hodnocení práce:**

- splnění cíle práce

Diplomantka si vzala za cíl „popsat způsoby vzniku a zániku funkce“ a „poukázat na vybrané dílčí otázky“. To se jí podařilo, nešlo ovšem o cíl právě ambiciozní – na „otázky“ vskutku jen poukazuje, odpovědi nenabízí.

- samostatnost při zpracování tématu,

O samostatnosti ve smyslu tvůrčí práce nemůže být bohužel řeč. Práce je směsí prostého popisu zákonné úpravy a citací nečetných doktrinálních prací k této úpravě již zpracovaných.

- logická stavba práce,

Práce je řazena logicky.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací,

Práce se zahraničními prameny se omezila na popis anglické úpravy v oblasti diskvalifikace člena orgánu. Samotný popis, včetně práce s příslušnou zahraniční literaturou, lze mít za dostatečný, ve skutečný přínos v podobě funkčního porovnání s úpravou českou jej však diplomantka nepřetavila.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu),

Diplomantka toliko „upozorňuje“ na některé z otázek, které nová úprava přináší, do jejich řešení se bohužel nepouští. Hloubku nahradila šíří, kdy únavně systematicky popisuje skutečně všechny způsoby a důvody vzniku a zániku všech funkcí (aniž by například alespoň spojila ty případy, kdy je řešení shodné; s téměř totožným textem se tak setkáváme opakovaně, jednou pro jednatele, podruhé pro členy představenstva, pak zase pro členy dozorčí rady atd.). Její text je bezkrevným popisem textu zákona a doktrinálních názorů na něj. Doktrinální spory zaznamenává, nevstupuje do nich; práce tak spíše připomíná výpisky studenta ke zkoušce, než skutečný pokus o vědeckou práci, kterým by měla být.

- úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je standardní.

- jazyková a stylistická úroveň

Stylistická úroveň není valná, odpovídá ale průměru.

**4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Diplomantka by se měla při obhajobě pokusit zaujmout vlastní argumentované stanovisko alespoň k některému z popsaných kontroverzních momentů, například k otázce možnosti či nemožnosti volit část členů dozorčí rady zaměstnanci.

**5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.**

Práce je na samé hraně obhajitelnosti, konečný výsledek bude závislý na výkonu u obhajoby.

**6. Navržený klasifikační stupeň:**

V závislosti na výsledku obhajoby navrhuji hodnotit známkou 3-4.

V Praze dne: 12. 5. 2014

.....  
JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.

oponent diplomové práce