

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Jana Kolařová

Termín SZZ:

Název DP: Rozvoj prvopočáteční písarské dovednosti v multikulturním prostředí

Datum posudku: 14.4.2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: RNDr. Jindřich Kitzberger

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávné uvádění infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně <b>zahraničních</b> , aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práci hodnotím jako velmi přínosnou, a to jednak z důvodu výrazného nedostatku výzkumů a prací v této oblasti (jak ostatně autorka také zjišťuje a poznamenává), a dále i rostoucího významu tohoto tématu u nás i ve světě (což souvisí s obecnou podporou vícejazyčnosti, migrací atd.). V našich podmínkách jde prakticky o nepopsanou tematiku, přičemž lze velmi ocenit přístup a úsilí autorky, se kterým se do práce pustila.

Z pohledu kritérií, které si lze brát pro hodnocení diplomové práce, je podle mého soudu práce zvládnuta výborně. Když jsem si zapisoval rozmanité připomínky, uvědomil jsem si, že všechny jsou vyvolány spíše zvědavostí a snahou pít se po dalších a dalších kontextech a rozšířeních tématu, takže by rozhodně nebylo adekvátní vyčítat je autorce, která logicky zvolila určitý směr a omezení tematiky, aby bylo možné práci zvládnout. Takže jen pro příklad – zacílení na problematiku psaní je zcela v pořádku, ale nelze nevidět intenzivní souvislosti s tématem čtení, obojí by mělo být sledováno souběžně či spíše v komplexu, protože vývoj bilingvity je také komplexní a čtení a psaní se vzájemně hodně ovlivňují.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Kapitola 5.1 se zabývá modely bilingvální gramotnosti, ovšem je zde uvažováno pouze o konceptu, kdy je model volen institucí pro celou školu nebo třídu a je tak dominantním prvkem kurikula v oblasti jazykové výuky. Bylo by vhodné ale také uvažovat o tomto problému – v rámci teoretické části - v kontextu s individuálním vývojem jazyka u konkrétního dítěte, tedy pro případ, že škola nemá universální strategii a přizpůsobuje výuku potřebám jednotlivce. Může jít v takovém případě o integraci dětí, které jsou bilingvní od útlého věku (díky smíšené rodině) a dětí, které se druhému jazyku teprve učí ve věku školním (předškolním).

Kapitolu 6.2 „Současné trendy prvopočátečního psaní v mezinárodním měřítku“ bych viděl – vzhledem k významu pro další úvahy – jako lehce podceněnou, co do rozsahu i obsahu.

Cíle práce jsou vztaženy v podstatě pouze k výzkumné části (i jsou v úvodu výzkumné části umístěny), přičemž se s nimi zachází zároveň jako s cíli celé práce. To trochu odděluje teoretickou a empirickou část, doporučoval bych v tomto smyslu určitou hierarchii cílů –

stanovit je pro celou práci o úroveň výše a pak jít do výzkumné části a formulovat cíle související např. s konkrétním postupem („Strukturovat a utřídit nasbíraný materiál.“).

Metodika výzkumu by mohla být popsána trochu důkladněji, zvláště když z textu pak např. vysvítá, že autorka analyzovala další dokumenty – např. tzv. prováděcí plány pro jednotlivé předměty (s. 66).

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Jak mohl výsledky ovlivnit kontext konkrétní školy
- 2) Na str. 66-67 se uvádí: „Je otázkou, zda-li by sjednocení metod a časové posloupnosti pro češtinu a angličtinu vedlo k zefektivnění rozvoje prvopočátečního psaní. Odpovědi mohou být diskutovány po zjištěních, která byla zaznamenána ve výzkumu...“ Protože jsem dále žádnou diskusi v textu nezaznamenal (což ale možná ani nebylo záměrem), je možné alespoň v náznaku u obhajoby?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: RNDr. Jindřich Kitzberger

