

Hodnocení diplomové práce
„Srovnání územní samosprávy v Japonsku a České republice“
autora Bc. Jakuba Křížka

Předmětem diplomové práce o rozsahu 78 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, příloh a seznamu literatury) je srovnání úpravy územní samosprávy v Japonsku a České republice. Autor využil pro tuto komparativní práci své znalosti japonštiny, vyšel z originálních japonských literárních pramenů vydaných v poslední době a provedl nikoli jen povrchní, ale hlubší srovnání podstatných prvků japonské a české úpravy územní samosprávy. Práce je čtivá, je přehledně členěná, text na sebe logicky navazuje. Autor prokázal schopnost pracovat s literárními prameny a pozitivní úpravou a vyvozovat z rozboru těchto pramenů vlastní závěry. Za zajímavý lze považovat např. text od str. 27 o srovnání práv a povinností osob vůči územním samosprávným celkům podle obou úprav, a speciálně o důsledcích nového občanského zákoníku na vztah obce k osobám, které zde mají nově chápané bydliště či které zde zemřely.

V diplomové práci je zřejmá nesprávnost v textu „Prohlášení“ na str. ii – bylo uvedeno slovo „bakalářkou“ namísto „diplomovou“, diplomant by měl podle mne rukou provést opravu ve výtisku, který bude zakládán do knihovny.

Uvádím následující drobné připomínky k některým vývodům autora:

- ke str. 23: Ministerstvo vnitra nedává souhlas k „novému“ názvu sloučené obce, ale k „jinému“ názvu sloučené obce;
- ke str. 31: píše-li autor o odpovědnosti územního samosprávného celku dle zákona č. 82/1998 Sb., měl doplnit, že jde jen o úpravu odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci, a že existují i další právní úpravy, ze kterých může vyplynout majetková odpovědnost územních samosprávných celků;
- ke str. 32: to, že nelze vyslovit ve vztahu k územnímu samosprávnému celku trest zrušení právnické osoby, snad jasně plyne z § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb.;
- ke str. 39: formulace, že nejvýraznějším příkladem rozšíření působnosti obce mimo její vlastní území je existence obcí s rozšířenou působností a obcí s pověřeným obecním úřadem, je problematická. Výkonem státní správy lze podle čl. 105 Ústavy svěřit orgánu (územní) samosprávy, nikoli samosprávnému celku jako takovému (jak tomu bylo dle čl. 87 odst. 3 písm. e/ dřívější federální Ústavy, ve znění ústavního zákona č. 294/1994 Sb.). Platné obecní ani krajské zřízení, na rozdíl např. od obecního zřízení z r. 1990, neuvádějí proto spojení „přenesená působnost obce“, resp. „kraje“.

Práci považuji za způsobilou obhajoby, předběžně navrhuji hodnocení práce „výborně“. Výsledek bude záležet na ústní obhajobě.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby diplomové práce rozebral příklady společných a rozdílných prvků územní samosprávy podle české a japonské úpravy.

V Praze dne 18. května 2014

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí práce