

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: konzultant/ vedoucí práce

Autor/ka práce: Lucie Kolátorová

Název práce: Návštěva metalového koncertu jako rituál

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Čížek

Oponent/tka: Mgr. Vít Horák

Navržené hodnocení: velmi dobře

(výborně v případě přesvědčivého zodpovězení otázek v diskusi)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumná otázka je jasně formulována a práce je vhodně způsobem strukturována. Závěry odpovídají cílům práce. Autorka chtěla popsat rituální složky jednoho druhu kulturního vystoupení a tento popis v rámci teoreticky relevantního vymezeného prostoru úspěšně podává.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá dostatečné množství české i zahraniční literatury.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka pro svůj výzkum zvolila kombinaci kvalitativních metod. Výzkum prováděla pomocí pozorování, interview a analýzy mediálních materiálů (videa ze serveru YouTube). Metodologická reflexe práce by mohla být více propracována, autorka nediskutuje klady a zápory zvoleného přístupu, nicméně zvolený postup považuji za vhodný.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Poznatky získané výzkumem jsou konfrontovány s teoretickými koncepcemi významných sociologů zabývajících se zkoumaným tématem (Goffman, Collins), domnívám se, že tato argumentace je adekvátní a přesvědčivá.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka vlastní a převzaté argumenty jasně odlišuje.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální hlediska práce jsou dodržena, práce je psána na velmi dobré jazykové úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Celkově hodnotím práci jako zdařilou a jazykově velmi dobře napsanou. Popis některých jevů se může zdát pro pravidelného návštěvníka koncertů, který jsem i já, zdát v některých případech banální, a řešení práce i když kvalitně provedeno, pak jako příliš jednoduchý úkol. Proto bych od autorky očekával sociologicky relevantní a imaginativní zodpovězení otázek, položených v bodu 8.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- 1) Zkušenosti autorky se zkoumaným prostředím. Jde mi o to zda, byly prezentované poznatky opravdu výsledkem výzkumu v rámci práce, nebo je autorka součástí metalové subkultury?
- 2) Považuje autorka i jiné sociální rituály jako jsou koncerty vážné hudby, jmenování čestných doktorátů na univerzitách, pravidelné náboženské obřady a další za rituály obdobného druhu, nebo se jedná o různé sociální rituály, které by zkoumala jiným způsobem?
- 3) Co samotná obhajoba bakalářské práce, je to také rituál? Pokud ano, jaký?

V Praze 9. 6. 2014

Tomáš Čížek