

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Aneta Zemanová

Název práce: **Přímé sociální vlivy na kuřáckou kariéru mladistvých**

Vedoucí práce: Mgr. Jan Morávek, Ph.D.

Oponent/ka: PaedDr. Marcela Göttlichová

Navržené hodnocení:

**B/velmi dobře**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je formulován jasně. Výzkumné otázky již nejsou tak jednoznačné, zejména první otázka koresponduje spíše s formou kvantitativního výzkumu. Chybí zde rovněž jejich konkrétní zodpovězení v závěru práce. Práce má logickou výstavbu, místy nadbytečná stále se opakující popisnost již uvedených skutečností.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka vhodně využívá v teoretické části práce adekvátně zvolené zdroje v poměrně uspokojivém rozsahu.

Cizojazyčný text z internetového zdroje.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Pokud se autorka v teoretické bázi opírá o závěry výzkumných šetření (viz Flay a kolektiv, 1994), je škoda, že nevyužila ve větším rozsahu závěry podložené zdroji současnými, které jsou relevantnější k prezentaci dnešního stavu (např. Novotný, Okrajek: Vliv vybraných charakteristik rodinného prostředí na rizikové chování 15letých adolescentů, výzkumné studie 2012).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka sama hodnotí jednotlivá úskalí, rizika a relevanci zvolené metody, což se následně částečně odráží i v postupu a závěru šetření.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

V teoretické části práce autorka jasně odlišuje tvrzení vlastní od převzatých, místy však až příliš výrazně převažuje subjektivizace daných tvrzení v konfrontaci s požadovanou odborností textu (např. 2.3.4 - „Stejně, jako tomu bylo u iniciování kouření, se však domnívám, že důvody, proč dospívající či přímo adolescenti přestávají kouřit, budou zároveň hodně souviset se sociálním okolím.“) Analytická část práce (včetně metodologie) je opakem.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Menší formální (např. zarovnání textu – abstrakt, odlišnost zápisu podkapitol, označení příloh přímo v textu práce, použití „ich“ formy) a gramatické nedostatky v textu (např.: chybný zápis x% procentní místo x % procent, syntax, použití neslabičných předložek).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Téma je zajímavé, aktuální a přínosné dané problematice. V práci je vidět i zájem autorky o danou problematiku a snaha o zaplnění „bílých míst“ v řešení dané problematiky (viz kvalitativní výzkum).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Konkretizace odpovědí na výzkumné otázky. Vzhledem k uvedenému „Přehledu témat a nosných otázek závěrečného rozhovoru“ (viz Příloha 4), která ze zjištění byla pro autorku nejvíce překvapivá. Které závěry by bylo vhodné ověřit pomocí kvantitativního výzkumu a jakým způsobem.

Celkové hodnocení práce:

Práce má logickou výstavbu. Autorka vychází z teoretické báze opírající se o dostatečný rozsah relevantní literatury. Teorie tvoří i podstatu metodologické části práce. Pozitivně hodnotím analytickou část, a to i přes již uvedenou místy nadbytečně se opakující popisnost na úkor zevrubnějšího zpracování dat a předložených závěrů (s ohledem na rozsah práce). Menší formální a gramatické nedostatky. Práce je svým tematickým zaměřením aktuální a může být přínosem k dané problematice.

Datum: 6. 6. 2014

Podpis:

Katedra sociologie  
Institut sociologických studií  
Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova v Praze

U Kráče 8, 158 00 Praha 5  
tel. +420 251 080 241, email:vojanovaj@fsv.cuni.cz  
web: iss.fsv.cuni.cz