

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Aneta Zemanová

**Název práce:** Přímé sociální vlivy na kuřáckou kariéru mladistvých

**Vedoucí práce:** Mgr. Jan Morávek, Ph.D.

**Oponent/tka:** Mgr. Marcela Gottlichová

**Navržené hodnocení:** Velmi dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Otázka je formulována jasně, ale je okleštěna volbou velmi úzké definice přímých sociálních vlivů. Zajímavé jsou poznatky o průběhu kariér; závěry o přímých sociálních vlivech jsou dle mého názoru adekvátní, ale hubené. Myslím, že poučnější než závěry byl nakonec proces sběru dat.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?  
Ano, ano

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vzorek šesti participantů se může zdát malý, ale výzkumnice si dala v terénu velkou práci nejen s rozhovory, ale hlavně se zúčastněným pozorováním. Úspěch spatřuji v tom, že se jí podařilo rekrutovat přirozenou skupinu kamarádů. Nevýhodou je malé využití terénních zápisků v analýze, které nakonec dominují poznatky z rozhovorů. O to zajímavější – a poučnější – se mi nakonec jeví metodologická kapitola, kde autorka poctivě vykazuje svůj postup terénem a péči, kterou sběru dat věnovala.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Analýza je převážně deskriptivní, zaměřená na průběh kariér, formy výskytu jednotlivých přímých a nepřímých sociálních vlivů a některé společné znaky či trendy. Potud je dle mého názoru argumentováno obstojně. Problém vidím, jak již jsem uvedl, spíše v malém rozsahu dat o úzce definovaných přímých sociálních vlivech.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?  
Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jazykovou úroveň považuji za nadprůměrnou. Formální náležitosti jsou zpracované pečlivě. Snad jen grafické znázornění kariér bych zjednodušil, takhle má pomalu každý respondent nějaký svůj speciální symbol.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Velmi pěkná kapitola o sběru dat dokládá metodologický růst výzkumnice.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Kdybyste se mohla vrátit do terénu, jak byste směřovala zúčastněné pozorování k větší výtěžnosti?

Celkové hodnocení práce: Kdyby se hodnotil osobní růst a získané zkušenosti, navrhol bych výbornou. Avšak z instrumentálního hlediska – výzkum děláme kvůli datům – hodnotím práci kritičtěji.

Datum: 9. června 2014

Podpis: