

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Fischerová Juliana

Název práce: Medializace dítěte na českém internetu v rámci blogů a sociálních sítí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV (doktorand)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce je v souladu se schválenými tezemi. Drobně se liší pouze seznam sledovaných blogů, což bylo způsobeno odmítnutím spolupráce jedním z autorů uvedených v tezích. Jde ovšem o situaci, do níž se výzkumník může snadno dostat, a proto tuto odchylku není nutné vytykat. Analýze také prospělo rozšíření využitých metod o metodu hloubkových rozhovorů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část tvoří dostatečnou oporu pro navazující praktickou část, ovšem pojednání o zvolených metodách by si zasloužilo systematičtější a preciznější výklad s uplatněním poznatků z většího množství odborných pramenů. Zmatečně kupříkladu působí úvodní informace, že byla použita kvalitativní metoda (ve vší obecnosti), autorka ovšem přikročila ke kombinaci několika dílčích kvalitativních metod, takže by se určitě hodilo hned na počátku specifikovat, o jaké konkrétní kvalitativní metody šlo. Rovněž se liší označení doplňkové metody, jednou je zmiňována coby hloubkové interview, posléze jen jako interview. Po analytické pasáži následují závěry, u nichž však autorka náležitě poznamenává, že je s ohledem na použité metody nelze zcela zobecnit.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	3

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při pročitání práce je možno narazit na pravopisné chyby, zejména v interpunkci, i na stylistické neobratnosti. Pisatelkou užitý styl má navíc místy tendenci přecházet od odborného k publicistickému. Tištěné verzi práce rozhodně nesluší ručně vepsaný údaj o počtu znaků. Zároveň se po formální stránce drobně liší tištěná verze práce od verze elektronické, která je vložena v systému SIS. Připomínku lze mít i k různorodému rozprostření textu na řádcích. Podoba některých bibliografických údajů v poznámkovém aparátu i v seznamu použité literatury neodpovídá požadavkům platných norem. Pochvalu si naopak zaslouží pečlivě uspořádané přílohy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma, jemuž se Juliana Fischerová věnovala, vykazuje vysokou míru aktuálnosti. Výsledný výstup přibližuje na konkrétních příkladech vybrané funkce blogů a sociálních sítí. Práce si zaslouží být doporučena k obhajobě, ovšem s ohledem na různorodé nedostatky by bylo namístě klasifikovat ji stupněm **VELMI DOBŘE**.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Píší i zahraniční autoři podobně tematicky zaměřené blogy? Pokud ano, uvedla byste konkrétní příklady a vystihla, co mají s těmi tuzemskými podobného, nebo čím se naopak významně odlišují?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

9. června 2014

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!