

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Janoušková Barbora

Název práce: Obraz počítače jako prostředku zábavy a komunikace v časopisech ABC a Věda a technika mládeži v letech 1980-1990

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zvolila po konzultaci s vedoucím kvantitativní namísto kvalitativní metody. Vzhledem k objemu zkoumaného materiálu to považuji za vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Barbora Janoušková vykonala velký kus výzkumné práce a došla k důležitým závěrům týkajícím se reprezentace počítačů v časopisech pro děti a mládež v 80. letech. Podoba textu jako takového ovšem bohužel nedosahuje kvality samotného výzkumu. Historický kontext je nastíněn jen za pomoci malého množství zdrojů, celá řada informací není pro téma práce příliš relevantních (např. rozvoj vědy a techniky vně elektroniky). Samotný výzkum zřejmě proběhl korektně, prezentace postupu ani výsledků ovšem není ideální. Co se týče postupu, není například jasné, jak diplomantka došla k hypotézám a jak vznikl seznam témat na str. 26. Co se týče prezentace, autorka mohla například přívětivěji nazvat skupiny článků (str. 24) a přehledněji zpracovat tabulky, aby bylo vždy jasné, k jakému vzorku se vztahují. Interpretace výsledků by mohla jít dál za pouhé konstatování trendů, ale k tomu viz otázku 1.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	4

	bez udání zdroje, hodnotě stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotě stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po stylistické a formální stránce je práce spíše průměrná. Autorka nepíše mezery před značkou procenta, vcelku náhodně před čísly odkazujícími na reference vkládá mezery, občas se dopustí chyby v interpunkci (např. str. 49, 53). Problematická je však zejména práce s referencemi - poměrně dlouhé pasáže historického úvodu jsou převzaty z jedné publikace.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Barbora Janoušková svou prací bezpochyby přispěla k výzkumu role počítačů v diskurzu i kultuře normalizačního Československa. Text její práce má ovšem řadu nedostatků, jež zřejmě vyplývají z časové tísně či nepozornosti spíše než z nezvládnutí tématu. Proto diplomovou práci navrhuji hodnotit dobře nebo velmi dobře dle výkonu při obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci jste narazila na diskrepanci mezi pozorností, již počítačovým hrám věnovaly redakce časopisů, a jejich výskytem v inzerátech. Jak byste tento nepoměr vysvětlila?
5.2	Můžete podrobněji vysvětlit výše zmíněné nedostatečně popsané analytické kroky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!