

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Barbora Janoušková

Název práce: Obraz počítače jako prostředku zábavy a komunikace v časopisech ABC a Věda a technika mládeži v letech 1980-1990

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Veronika Trestrová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ke zvolenému tématu by bylo vhodné využít více odborné literatury: ta mediální je zastoupena dostatečně, k historickému kontextu a k historii počítačů by šlo jistě využít další publikace (tato témata jsou zpracovávána téměř výhradně z elektronických zdrojů; využity přitom mohly být např. diplomové práce z UK, které jsou uvedeny v tezích; o změnách ve vlastnictví a řízení tisku po roce 1989 by bylo mnohem vhodnější čerpat místo webu z publikace Josefa Bendy Vlastnictví periodického tisku v České republice v letech 1989-2006; k vědecko-technickému dění v daném období by bylo jistě možné využít více publikací než jednu apod.). Počet použité literatury odpovídá spíše kvalitní semestrální než závěrečné bakalářské práci. Zvolená technika zpracování materiálu je dobře zvládnutá, kvalitní a především pečlivá, proto i z ní vyplývající závěry jsou relativně logické a podložené. V tabulkách, které vychází z analýzy, mi však mnohdy chybí vysvětlení, co spadá do kategorie "jiné", která je přitom v tabulce co se týče zastoupení většinou na nejvyšších místech.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	3

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je logická a relativně přehledná - ač shrnout politické dění v Československu v letech 1980 až 1990 na jednu normostranu se zdá být příliš stručně (navíc uvádět do popředí studenty jako politickou sílu - a jiné nezmínit - je dost nepřesné: aktivita studentů na demonstracích v letech 1988-1989 je přeceňovaná, mnohem větší zastoupení na demonstracích měli dělníci a zaměstnaná inteligence). U vědecko-technického dění, zahrnutého do stejné kapitoly, jsou přehledně udávána data, u další kapitoly (vědecko-technické úspěchy ze světového pohledu), však data vynálezů zcela chybí. Další kapitola Vývoj počítačů v Československu i ve světě je pak poněkud nepřehledná, už vzhledem ke své dále nestrukturované délce. K této kapitole však směřuje jiná má výtka: v části, kde jsou popisovány počítačové generace, jsou celá souvětí až pasáže doslovně převzata z webu, aniž by šlo o citace.

Celá práce pak trpí množstvím pravopisných chyb, včetně špatných shod podmětu s přísudkem (opakovaně např. "děti... měli" apod.), všude chybí mezera mezi číslicí a znaménkem procenta, nerozlišování mezi pomlčkou/spojovníkem, občas překlepy. Práce má také nejednotnou úpravu, někdy jsou citace psány kurzívou a jindy ne.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Navzdory výše uvedeným výtkám považuji praktickou část práce za kvalitní a práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji známku velmi dobře až dobře, vzhledem k výše zmíněnému přebírání textových pasáží z webu bez uvozovek spíše dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!