

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Soukupová Barbora

**Název práce:** Náhled na facebookové stránky zpravodajských serverů v určitém období prostřednictvím nástroje Analytics PRO

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Čermák Miloš

Pracoviště: Katedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka dodržela schválené teze, od stanoveného cíle se neodchýlila, ani technikou zpracování. Mírné změny ve struktuře práce jsou plně akceptovatelné a dobře odůvodněné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka má dobrý přehled o zvoleném tématu. S odbornou literaturou pracovala systematicky a dobře. Je nutno vzít v úvahu, že jí je v tomto oboru k dispozici poměrně málo, případně není moc systematizovaná a je hůře dostupná. O to je cennější, že teoretickou část zvládla autorka s přehledem a kvalitně, o nových médiích píše zajímavě a čtivě, někdy na úkor akademické přesnosti. Občas se dopouští nepřesností, ale spíše v méně podstatných věcech. V praktické části si k analýze facebookových stránek tří zpravodajských serverů zvolila profesionální analytický nástroj, který dobře ovládá. Zdá se však, že při samotné analýze postupovala možná až příliš uspěchaně a zběžně. V hodnocení výsledků si vedla dobře a zkušeně, ale některé závěry působí více jako podložené "dojmy" než tvrdými daty. V této oblasti vidím největší rezervy v případě, že by ve výzkumu chtěla dál pokračovat.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce má logickou a přehlednou strukturu, k formální podobě nemám výhrad. Napsaná je čtivě a zajímavě. S literaturou, citacemi a odkazy pracuje autorka dle normy. Grafická úprava a zpracování příloh jsou v normě.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka zvládla výborně teoretickou část, čímž vytvořila pevný základ a "odrazový můstek" pro praktickou část. Bohužel se nedá říct, že tuto šanci beze zbytku využila. Postřehy o facebookových prezentacích třech zpravodajských serverů jsou zajímavé a často podloženy čísly, ale celkově vyznívají povrchně a neukotveně. Mohly by se stát cenným zdrojem informací pro vydavatele či badatele, ale pak by měření musela být důkladnější, zřejmě i delší a vztažená k případným praktickým výstupům. Zde vidím i největší potenciál pro případ, že by autorka na tomto tématu chtěla v budoucnu dál pracovat. Bakalářskou práci každopádně **DOPORUČUJÍ** k obhajobě a navrhuji známku **VELMI DOBROU**.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Zkuste v rámci obhajoby definovat tři nejdůležitější kritéria úspěchu média na sociálních sítích.
5.2	Navrhněte další možná měření, kterými jste se v rámci stávající práce nezabývala.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....12/6/2014...

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**