

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Soukupová Barbora

Název práce: Náhled na facebookové stránky zpravodajských serverů v určitém období prostřednictvím nástroje Analytics PRO

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Kasík, Pavel, Mgr.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka mírně pozměnila strukturu práce, usnadnila si zkoumání "aktuální události", zachovala ovšem podstatu svého výzkumu. Zřejmě z časových důvodů zdaleka nevyužila možností, které se jí naskývaly, a omezila se na přehled základních ukazatelů a tří nejoblíbenějších statusů u každé ze tří analyzovaných stránek..

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Celá práce se zabývá aktuální problematikou, autorka opakovaně ukazuje, že se v tématu sociálních sítí orientuje. Teoretický úvod zvládla velmi dobře a z literatury odcitovala známé i méně známé definice nových médií, konvergence a dalších pojmů. Opakovaně ovšem uvádí silná prohlášení, která nemá podložena odpovídající citací ("tuto rutinu však změnil příchod sociálních sítí" na straně 10, "obecně se na internetové noviny dostane z Facebooku kolem 9 % lidí" tamtéž, "zprávy už nevyhledáváme, hledají si totiž ony nás" tamtéž, Mark Zuckerberg studoval kromě psychologie i informatiku a v době založení Facebooku nebyl "bývalý student" - str. 24 atd.).

Hlavní výtka směřuje k nedostatečnému podložení závěrů. Autorka zdaleka nevyužila všech možností analýzy činnosti na sociálních sítích. Její kvantitativní výzkum spočíval doslova v několika číslech, které ani nesrovnala navzájem. Zhodnocení výzkumu je velmi stručné a uspěchané, nekriticky zaměřené na Facebook jakožto platformu, kde by noviny "měly jít s dobo, nebo je doba smete". Několik desítek screenshotů z analytického nástroje lze jen stěží považovat za dostatečný výzkum.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Čtenář práce se neubrání dojmu, že autorka příliš často opouští akademický diskurz a využívá floskule a klišé ("Možnosti internetu se zdají být nekonečné" na straně 10, "snaha o kontakt je zřejmá u nás lidí od dob, kdy náš druh vznikl" na straně 23, "úplnou podstatu však zná jen opravdu malá hrstka lidí" na straně 14, "Zdali budou sociální sítě klíčovým prvkem v dalším vývoji médií je ve hvězdách" na straně 46 atd.) Autorka se také dopouští nepřesných vyjádření ("„internetové varianty“ již existujících agentur, novin, časopisů, např. Mladá Fronta DNES (iDNES.cz)" na straně 15 je zavádějící, iDNES.cz není "variantou" MF DNES, "klasické běžové pozadí, které známe z prvních kroků při práci s HTML jazykem" nemá s tímto jazykem nic společného a autorka by neměla u čtenářů takovou znalost předpokládat a raději citovat odpovídající zdroje, podobně "Lukačovičův Seznam" je bez uvedení křestního jména zakladatele stylisticky nevhodné). Číslování kapitol je místy zmatečné (po 1.4 následuje 1.3.1). Na straně 38 autorka uvádí, že "konkrétní zajímavost stránky iDNES.cz tkví v tom, že celkový počet fanoušků na facebookové stránce je větší, než kolik činí denní návštěvnost samotného serveru", ovšem sama autorka uvádí počet fanoušků: 52 889 a počet denních návštěv 300 tisíc, což je zjevný rozpor. Gramaticky a pravopisně je práce nadprůměrná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Velmi dobrý teoretický úvod a evidentní znalost problematiky umožnily autorce shrnout zajímavé poznatky o nových médiích a jejich současných výzvách. Analýza bohužel byla příliš povrchní, co se kvantitativní složky týkalo. Autorka to částečně napravila několika krátkými rozhovory se správci facebookových stránek, které kapitulu vhodně doplňují. Práce obsahuje řadu zjednodušených a nepodložených frází a doporučení, která jsou předkládána jako jasná, bez příslušných odkazů na odbornou literaturu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Odkud pochází údaj o 9% podílu návštěvníků ze sociálních sítí? (str. 10)
5.2	Jakými grafy byste mohla doplnit práci? Které metriky jsou srovnatelné a které nikoli? Proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!