

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: NÉMETHOVÁ Eva

**Název práce:** Srovnání českých televizních debat po prvním kole přímé volby prezidenta a jejich vliv na proměnu mediálního obrazu prezidentských kandidátů

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: ŠMÍD Milan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce naplňuje hlavní cíl, který si vytyčila v tezích, i když slíbené zkoumání mediálního obrazu prezidentských kandidátů v denním tisku bylo - vzhledem k rozsahu analýzy prezidentských debat - omezeno na komentáře vztahující se k těmto debatám (kapitola 4). Jistá disproporce ve struktuře práce vznikla tím, že autorka se až příliš do detailů věnovala událostem, které druhému kolu prezidentských voleb předcházely (vznik přímé volby, průběh prvního kola). V zásadě tato změna nevádí. I kdyby oněch dvacet stran druhé kapitoly bylo z práce vyřazeno, práce by i nadále svým rozsahem odpovídala požadavkům a normě.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka zcela logicky a ústojně se v úvodu zamýšlí nad vztahem médií a politiky, jakož i nad funkcí mediální komunikace ve vztahu k volbám. Zmiňuje význam personalizace politické komunikace. To vše jen ve stručné podobě s odkazem na základní zavedené zdroje (Jirák, Köpplová, Schulz). Poněkud stranou pozornosti práce zůstává dostupná literatura shrnující zkušenosti předvolebních politických (prezidentských) televizních debat a jejich účinku na průběh voleb (krátká zmínka pouze v kapitole 3.3 na str. 61-2). Teoretická východiska jsou tudíž načrtnuta jen letmo, jen jako východisko ke stěžejní části práce, tj. analýze prezidentských debat. Totéž se týká i zvolené metody, kterou autorka popisuje v Úvodu na str. 8-10. Aplikace metody sémiotické analýzy se občas omezuje na pouhou deskripci jevů; také proto vzájemná komparace dat má více kvantitativní než kvalitativní charakter. Na druhé straně práce autorka shromáždila řadu údajů a dat, které televizní debaty před druhým kolem prezidentských voleb identifikují a charakterizují natolik, že vznikla poměrně přesná dokumentace této mediální události. Nicméně pokud se používají citace z jiných analýz (grafy 1.-3 na str. 65-67), měl být uveden autor této analýzy (Media Tenor), případně i metodika, zvláště když se používají její pojmy

(konfrontačnost, transparentnost). Základní výzkumná otázka byla implicitně obsažena v názvu práce - tj. jaký byl vliv debat na mediální obraz kandidátů. Na tuto otázku se autorka snažila odpovědět jednak deskripcí obsahu i formy debat, jakož i stručným přehledem komentářů v hlavních českých denících. Závěr práce hodnotí jednak rozdíly a specifické rysy debat v jednotlivých televizních stanicích, jednak chování kandidátů. Jejich mediální obraz je shrnut do stručné charakteristiky - plebejec vs. aristokrat. Některá tvrzení (např. "...více než mediální obraz se tak změnila image kandidátů" - str 81) mohla a měla být podložena širší argumentací.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Jistá diproporce struktury práce (nadbytečný historický exkurs) byla již zmíněna výše. Zřejmě ve snaze dodržovat citační normu a vyhnout se obvinění z plagiarismu autorka práce zvolila metodu odkazování, která nese znaky redundance. Na rozdíl od oponenta si nemyslím, že zdroje se dělí na "odborné" a "neodborné," nebo že diplomové práce nemohou být akademickým zdrojem. Co je důležitější, je jejich přesnost, spolehlivost, případně významnost, tj. podstatnost ve vztahu k pojednávané problematice. Souhlasím však s tím, že k těmto zdrojům by se mělo přistupovat s kritickým odstupem a nedůvěrou, která někdy u studentů obecně chybí. Přesto jsem však v práci nenašel nic, co by v souvislosti s uvedenými citacemi mohlo být označeno jako omyl či nedostatek. Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni, i když se autorka nevyvarovala některých neoprávněných překlepů a drobných prohřešků proti pravidlům.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce odpovídá požadavkům na bakalářské práce kladené a proto ji doporučuji k obhajobě. Její silnou stránkou je původnost, dále pak přesnost a obsažnost dokumentace podávající svědectví o průběhu televizních debat spojených s druhým kolem prezidentské volby. Slabinou je nedotaženost kvalitativní analýzy, při níž zjištěná a popisovaná fakta (technika snímání, prostředí debat, využívání symbolů, vizuální prezentace, oblečení, gesta kandidátů apod.) byla pouze ad hoc komentována v textu a nebyla shrnuta do obecnějších závěrů. Vzhledem k tomu, že nebudu přítomen obhajobě práce, cítím povinnost vyjádřit se k obsahu a stylu oponentského posudku, jehož některé části si vyžadují komentář. Myslím, že není dobré, když se oponent - vědom si své převahy v oblasti teorie - pasuje do role majitele jediné pravdy, který odmítá jiná kritéria a jiné zdroje, než používá on sám. Odhlédnu-li od skutečnosti, že se jedná o práci bakalářskou v oboru žurnalistika, nikoli magisterskou v oboru mediálních studií, myslím si, že snaha autorky o naplnění merita práce - tj. provedení komparace televizních prezidentských debat - jakkoli nevedla k plně uspokojivému výsledku, by neměla být "shazována" lacinou kritikou jednotlivostí, která ne vždy je oprávněná. Stručné definice média a komunikace zcela určitě nejsou "neužitečnými koncepty," jestliže akceptujeme fakt, že média a politika (tedy i předvolební kampaň, která je hlavní náplní práce) jsou navzájem těsně propojeny. Oponent asi přehlédl, že metodologická kapitola - jejíž absenci autorce vyčítá - je obsažena v úvodu práce. Nevím, jaké zkratky oponent chtěl vysvětlit a dát do seznamu, jestliže jejich vysvětlení mohl najít buď v poznámkovém aparátu (MAFRA) nebo šlo o zkratky, které jsou notoricky známé - ČR, ČT, PČR, obrazovka LED, nebo jsou v předchozím textu vysvětlené (LN, HN). Právě v takových detailech se projevuje postoj oponenta, kterému nejde o to, aby kritickým postřehem práci opravil a pomohl jí, ale který ji chce dehonestovat a tím prokázat svoji odbornost. Je jasné, že pojem personalizace "je mnohem komplikovanější" než uvádí str. 13. Ale nevím, proč široce rozebírat všechny jeho aspekty, jestliže ve vztahu k předmětu zkoumání bylo třeba definovat pouze funkci personalizace v politickém životě. Nevím co vedlo oponenta k tomu, že napsal: "...lze poukázat i na některé faktické nepřesnosti, např. na s. 15 autorka uvádí, že přímá volba prezidenta je prvkem přímé demokracie, což není pravda" (sic!!) Rád bych si vyslechl zdůvodnění tohoto kategorického tvrzení, které zřejmě vychází z toho, že oponent se opět cítí být majitelem jediného pohledu na věc, tj. definice přímé demokracie tak, jak ji vidí on. Mezi oblíbené diskutérské

obraty oponentů, kteří se na jednotlivostech snaží dokázat svoji metodologickou převahu nad autorem práce, je vyhledání jedné pravopisné chyby s dodatkem, že takových se v práci nachází více, aniž by to bylo doloženo, kde a v jakém počtu. Oponent uvádí jedinou pravopisnou chybu při psaní velkých písmen na str.25 a nevěšl si mnohem závažnějších věcných chyb, které vznikly z překlepů a vyžadují opravu. Mám na mysli například str. 39 - šéfredaktor Čásecký - správně Čásenský, str. 40 "duel favoritů přímé volby Miloše Zemana a Jana Sichera" - správně Fischera. str. 79 "podnikatelé Daniel Křetínský a Patrik Tykač" - správně Patrik Tkáč. Jestliže tyto omyly oponent přehlédl, nesvědčí to o pečlivém čtení textu, který tak suverénně ohodnotil. Přísloví o břevnu v oku lze doložit i tím, že v záhlaví oponentského posudku není správně uvedena transkripce autorčina jména. Respektuji názor oponenta, jehož základní kritické soudy o předložené práci mají své opodstatnění. Nicméně styl a jednotlivosti tohoto posudku podle mého názoru vyžadovaly komentář, který bych sdělil ústně, kdybych byl obhajobě přítomen.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak definuje analýza mediální prezentace kandidátů na prezidenta ČR společnosti Media Tenor, zpracovaná pro RRTV, jejíž výsledky uvádíte v grafech 1-3, ukazatele "konfrontačnost" a "transparentnost"?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***