

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Neméthová Eva

Název práce: Srovnání českých televizních debat po prvním kole přímé volby prezidenta a jejich vliv na proměnu mediálního obrazu prezidentských kandidátů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Hájek Roman

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezím došlo k výrazné redukci zamýšlené analýzy (vynecháním obsahové analýzy tisku), což byl jednoznačně krok správným směrem, byť redukce mohla být (zejména potom v úvodní části) důslednější.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se opírá v zásadě jen o poznatky několika učebnicových textů (Jiráková a Köpplová, Trampota a Vojtěchovská); rešerše zpracované literatury v podstatě chybí, což se do značné míry odráží i v analytické části. Teoretická část představuje jen obecné (a pro analýzu neúčinné) koncepty jako "médiu", "komunikace" atd., poté už přechází v zevrubný popis kontextu (tj. schvalování zákona o přímé volbě a volbě samotné). Zde se opakovaně objevují různá tvrzení převzatá z neoborných publikací (vesměs médií, případně publicistické knihy Komárka a Herzmana), namísto aby autorka provedla rešerši také v akademických zdrojích (viz např. s. 20 a tvrzení, že politologové byli proti přímé volbě, převzaté právě z Komárka a Herzmana – v databázích je k dohledání hned několik odborných článků na dané téma); časté jsou také citace diplomových prací z různých univerzit (problematika televizních debat navíc nedostatkem literatury zrovna netrpí).

Na mnoha místech chybí kritické zhodnocení zdrojů, je zřejmé, že používá-li autorka jako oporu interpretaci některého z novinových komentátorů, nelze ji brát jako skutečný stav věcí, ale právě jen jako interpretaci. Práci rovněž chybí metodologická kapitola, která by ozřejmila, na co se následná analýza bude zaměřovat, jaký nástroj bude aplikovat a jak, k jakým závěrům chce dospět (chybí i výzkumná otázka).

Pokud jde o samotnou analýzu, ta je v podstatě z větší části podrobnou deskripcí jednotlivých debat. Na některých místech se objevují zajímavé interpretativní pasáže, problémem ale je, že analýza není nijak ukotvena, a proto působí spíše jako "světlé záblesky" v temnotě. U první debaty (s. 47–48) je zarážející, že autorka při interpretaci velmi často cituje článek J. X. Doležala, a tak nakonec není jasné, jestli jde o analýzu její, či Doležalovu. U práce se skundárními daty (s. 65) není reflektována metodika využitých studií, není tedy jasné, co veličiny jako "transparentnost" nebo "konfrontace" vlastně měří.

Souhrnně lze říci, že nedostatečné povědomí o možnostech sémiotické analýzy způsobilo, že výzkumná část práce zůstala tak trochu "na půli cesty"; výsledky stojí spíše na osobních pocitech autorky, než aby byly skutečně věrohodně podložené a odargumentované. Vedle toho lze poukázat i na některé faktické nepřesnosti, např. na s. 15 autorka uvádí, že přímá volba prezidenta je prvkem přímé demokracie, což není pravda, pojem personalizace (s. 13) je mnohem komplikovanější, než jak je uvedeno, zařazovat sociální konstrukci reality mezi účinky médií je přinejmenším sporné apod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce působí z hlediska struktury nevyváženě. Výrazný prostor je věnován popisu kontextu, v mnoha případech navíc nevýznamného pro analýzu (např. popis celého zdlouhavého procesu přijetí zákona o přímé volbě, nebo popis prvního kola voleb a kandidátů v nich, potažmo popis televizních debat před prvním kolem voleb...). Kapitola o mediálních ohlasech televizních debat působí neústrojně, není jasná její funkce v celku práce. V práci se objevuje velké množství publicismů (namátkou "kandidáti měli o starost méně" na s. 20, "první vlna kampaně se nesla v rozpolceném slušném i punkovém duchu" na s. 21, "volilo se srdcem" na s. 34...). Někdy se autorka nevyhne hodnotícím soudům, aniž by byly blíže vysvětleny (s. 34 "Schwarzenberg udělal před druhým kolem několik zásadních chyb" ad.). Místy jsou v práci chyby v interpunkci i dílčí další pravopisné chyby (Masarykovská a Havlovská tradice...). Čistě formálně chybí některé používané zkratky v seznamu zkratk.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ambiciózní práce Evy Neméthové má sice obdivuhodnou délku, jež je ovšem v daném případě ke škodě věci. Existující text by si zasloužil druhou vlnu editací, pročištění od řady zbytečných informací a především doplnění relevantní teoretické a metodologické části. I samotná analýza by pak mohla přinést mnohem zajímavější výsledky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohla byste prosím stručně v několika větách načrtnout metodologickou kapitolu Vaší práce? Jak jste při aplikaci sémiotické analýzy postupovala, čeho jste si všimla a proč – a jaký má tento postup oporu v existující literatuře?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!