

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Zikmund**

Jméno: **Michal**

NÁZEV PRÁCE: Nová antikapitalistická levice: klasický nebo moderní marxismus?

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kubátová**

Jméno: **Hana**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

Projekt bakalářské práce je v súlade s výsledným textom.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2-3
3.3	Ucelenost výkladu	2-3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	4
3.5	Dodržení citační normy	4
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1-2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce,	2

	logická provázanosť, grafická podoba textu)	
--	---	--

^{*)} Vypĺňajte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – veľmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v prípade hodnotení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnotení formálných kritérií textu:

Z formálneho hľadiska má predložená bakalárska práca dva nedostatky: 1) chýba jej vnútorná previazanosť a ucelenosť (a pretože táto záležitosť súvisí skôr s vecným hodnotením práce, bližšie svoje výhrady rozoberiem v nasledujúcom odseku posudku) a 2) obsahuje neúplný poznámkový aparát. Odkazovanie na literatúru (v texte) je nedostatočné – v odkazoch často chýba miesto vydania, vydavateľ, názov časopisu, internetová adresa. Chvíľu mi trvalo, kým som pochopila autorov "systém": ak sa chcem dostať k úplnému bibliografickému odkazu, musím si nalistovať záverečný zoznam literatúry (prečo je to tak?). Avšak ani ten nie je štandardne rozdelený na dokumenty/prejavy, internetové zdroje a sekundárnu literatúru.

Poznámka k prílohe: nie je mi z textu jasné, na základe akých kritérií si autor vybral samotných rešpondentov. Jedná sa o reprezentatívny vzorok?

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vypĺňajte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – veľmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v prípade hodnotení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnotení odborného charakteru textu:

Práca sa skladá z dvoch samostatných (a málo previazaných) častí. Z môjho pohľadu najhodnotnejšou časťou je opis skúmaného hnutia. Domnievam sa, že celkovému výsledku by prospelo, keby autor obmedzil – už tak rozsiahlu bakalársku prácu – práve na túto problematiku. Druhou časťou práce je popis "prúdov marxizmu". Ten je síce doplnený o porovnanie so skúmaným hnutím, to sa mi však zdá do značnej miery náhodné a mechanické. Nie som si istá – ale možno tomu len nerozumiem? – či je možné vziať program nejakej súčasnej strany (vrátane jednotlivín ako napr. "doprava") a porovnať ho s veľmi stručným a do značnej miery povrchným popisom natoľko zložitého javu, akým je marxizmus. Kapitola o marxizmu navyše pripomína encyklopedické heslá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Myslím, že si autor ako predmet svojej bakalárskej práce vzal príliš veľké "sústo": napísať prácu na pomedzí medzi komparatívnou politológiou (politické straníctvo) a politickou filozofiou (marxizmus). Skutočnosť, že prvé dve kapitoly práce sú o poznanie lepšie (analytickejšie) ma vedie k názoru, že autor mal zostať v oblasti komparatívnej politológie,

alebo si aspoň vybrať užšie teoretické východisko (politická opozícia? antisystémové strany? extrémizmus?)

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Naozaj môžeme českú Stranu zelených považovať za ľavicovú stranu a na základe akých faktorov?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 9. 6. 2014

Podpis: _____