

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: NOVÁK Ondřej

Název práce: Vizuální paměť Knížecích plánů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lábová Alena

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při zpracování došlo k podstatné změně konceptu práce - z původně zamýšlené komparace mediálního obrazu dvou sudetoněmeckých vesnic v tisku z let 1938 a 1945, která byla zjevně inspirována znovuobjevením tématu odsunu sudetských Němců v agendě českých prezidentských voleb a vedena autorovou vnitřní potřebou osobně se s tématem vyrovnat - došlo k posunu těžiště práce od analýzy dobového tisku k pokusu využít koncept vizuální sociologie a na základě autorské obrazové dokumentace dotčených míst vést diskuse a hloubkové rozhovory s žijícími pamětníky i současnými obyvateli.

Musím podotknout, že konzultace na tomto tématu byly autorem redukovány na počáteční změnu koncepce, poté jsem se s prací mohla seznámit až v hotovém stavu, na její strukturu ani obsahu jsem se nijak nepodílela.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
viz závěrečné hodnocení

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	3

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Především struktura práce je poznamenána spěchem, za nějž práce vznikala. Autor se opakovaně vrací k některým tvrzením, v každé kapitole kromě historického pozadí znovu objasňuje výhodnost aplikace metody vizuální sociologie a její postupy, odkazy na Flussera, Barthesa a Sontagovou svědčí o dobré orientaci v oborové teorii, nicméně nijak neposouvají zkoumané téma. Řazení kapitol je chaotické až matoucí, zejména když chybí číslování stránek a jednotlivých kapitol a podkapitol, práce tak může působit dojmem, že autor se myšlenkově pohybuje v kruhu – jakoby psal text na pokračování a zapomněl, kde skončil a co v již napsaném řešil. Jazyková úroveň odpovídá požadavkům na tento druh odborného textu. Vysoce je třeba hodnotit velmi působivou obrazovou část práce - soubor autorských fotografií, který ovšem lépe vyní v elektronické verzi, v níž vizuální kvality snímků nenarušuje nepřilíš dobrá kvalita tisku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

K pozitivům práce patří nesporně velmi zajímavé a aktuální téma i jeho původně zamýšlené, neotřelé uchopení. K negativům úspěchanost, nesoustavnost a celková nejasnost. Autor měl zjevně velmi málo času jak na zpracování teoretických východisek, tak na samotnou analýzu. Je to patrné z minimálního rozsahu teoretického textu práce, ale i z faktu, že se opakovaně vrací k výkladu metod vizuální sociologie, aby je nakonec vůbec nevyužil. Spěchem je poznamenána i analytická část práce – zde se omezí na náhodně vybraný soubor historických fotografií (5 snímků) a soubor současných autorských fotografií (15 snímků) - aniž by se je aspoň pokusil srovnat, analyzovat či komentovat jejich vzájemné vztahy či jejich důležitost pro téma práce. Původní myšlenku práce a celý projekt tak nedotáhne do konce, zůstane jen vizuální konstatování „toto bylo“ a „toto je“. Proklamovaný cíl práce - „poukázat na historii, ale zároveň současnost, ... přiblížit koncept traumatizujících míst naší krajiny a historie...“ se při tomto zpracování autorovi nemůže podařit naplnit. Mrzí mě to o to víc, že autor má evidentně potenciál nejen k důkladnému teoretickému uchopení zkoumané problematiky, ale i k praktickému prověření analytických nástrojů vizuální sociologie. Přes všechny uvedené výtky se domnívám, že práci lze doporučit k obhajobě. Konečně hodnocení provedu až na základě obhajoby. Vymíňuji si ovšem, že v případě úspěšné obhajoby autor dodatečně odstraní její formální nedostatky (stránkování, číslování kapitol, stránkování do obsahu), a to jak v tištěné, tak elektronické verzi.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlete v práci použitý termín vizuálně sociologické prostředí
5.2	Objasněte premisu práce, že fotografie dokáže přinést vyčerpávající výpověď především v době, kdy je přesycenost obrazy naší každodenní realitou

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

