

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Ondřej Novák

**Název práce:** Vizuelní paměť Knížecích Plání

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno:Mgr. Pavel Turek Ph.D.

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná bakalářská práce se sice odchyluje od schválené teze, avšak nové zaostření je zcela logické a přesvědčivé. Nehledě na skutečnost, že pozměněný záměr práce skýtal možnost ucelenějšího a hlubšího uchopení tématu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na práci Vizuelní paměť Knížecích plání oceňuji především skutečnost, že se autor pokusil zpracovat téma, které je mu blízké, rozumí mu, a pokouší se jej řešit za pomoci zcela aktuálních teoretických přístupů. V tomto ohledu musím vyzdvihnout i solidní zacházení s odbornou literaturou a fakt, že autor také poučeně pracuje s vhodnými zahraničními zdroji. To jsou velmi slušná východiska, která nicméně nejsou završena přesvědčivými závěry. Práce trpí poněkud rozvláchnou strukturou. Autor předjímá kvalitativní výzkum obrazů, který nakonec neprovede v uspokojivé šíři. A i když se tu zabývá poměrně čerstvou výzkumnou metodou - jakou je vizuelní sociologie - k velké škodě ji kontextově nezařazuje mezi ostatní možné přístupy k obrazové analýze.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprav	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za velkou slabinu práce považuji její roztržitost. Autor začíná charakteristikou vizuální sociologie, poté odbočí k historickému exkurzu, následně nabídne srovnání dobových a současných fotografií z oblasti Knížecích Plání, avšak žádný z okruhu není zcela vytěžen. Ačkoli je zcela evidentní, že fotografii rozumí a má pro ni cit (To lze doložit tím, že současné snímky v terénu pořídil sám a jsou mimořádně působivé), chybí zde onen důležitý finální krok stanovení si zkoumaných proměnných a jejich následné vyhodnocení.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zde předloženou bakalářskou práci vnímám velmi rozporupně. Na jedné straně je nesporné, že autora zvolené téma skutečně zajímá a je schopen velmi originálního a samostatného uvažování. Spatřuji zde evidentní myšlenkový potenciál. Fotografie ho evidentně zajímá a rozumí ji jako médium. Na straně druhé je až příliš zjevné, že se autorovi text rozpadá pod rukama, nedokáže si ohlídat strukturu ani patřičné zaostření a – lidově řečeno – honí příliš zajíců najednou. Z výše uvedených kvalit ji však přes všechny výhrady doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Charakterizujte vizuální sociologii. Napadají vás jiné metody, které by byly vhodné pro výzkum vašeho tématu?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**