

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Adam Všetíček

Název práce: MOOC (Massive Open Online Course)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Šírová

Pracoviště: KMS IKSŽ (interní doktorandka)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce odpovídá schváleným tezím téměř po všech stránkách. Zásadnější odchylkou je pouze vynechání kapitoly 5 (propojení MOOC s praxí), což je v úvodu náležitě vysvětleno a nijak to neovlivňuje ucelenost práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po obsahové stránce se jedná o kvalitní práci. Autor vhodně postupuje od kapitol teoretických, věnovaných médiím a vzdělávání obecně, přes teorii zabývající se vývojem distančního vzdělávání a e-learningu k popisu konkrétních MOOC, přičemž jednotlivé části na sebe vhodně navazují. Poté přechází k empirické části, v níž na základě dotazníkového šetření na dostatečně velkém vzorku (35 respondentů) analyzuje zkušenosti a postoje uživatelů MOOC. Právě tuto část práce považuji za nejpřínosnější. Autor z pečlivě provedeného výzkumu vyvozuje logické závěry, kterými ověřuje či vyvrací stanovené hypotézy. Výzkumná část má velmi vhodnou strukturu, kde autor pod zněním výzkumné otázky stručně popisuje výsledky a srovnává je s hypotézou. Bylo by však vhodné k textové analýze přiložit i odpovídající graf, místo zařazení všech grafů pohromadě v závěru práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	3

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V porovnání s obsahovou stránkou je formální stránka práce poněkud slabší. Jako nejproblematictější hodnotím dodržování citační normy - autor kombinuje citace v poznámce pod čarou s tzv. harvardskou normou obvyklou při citování v textu (autor, rok, strana), což je přinejmenším nezvyklé. Normě zcela neodpovídá také způsob citování webových stránek, kde autor v některých případech nerozlišuje název celého webu a citované stránky. Je však nutné zdůraznit, že i přes formální nedostatky autor cituje pečlivě a nedopouští se plagiátorství.

V dalších ohledech je formální stránka práce v pořádku. Práce je téměř bez pravopisných a stylistických chyb. Grafická úprava odpovídá fakultní šabloně. Autor do přílohy zařadil grafy ilustrující výsledky dotazníkového výzkumu, což považuji za velmi správné. Pro přehlednost práce by však možná bylo lepší vložit grafy přímo do textu práce k jednotlivým otázkám.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor předložil zajímavou práci, která se věnuje aktuálnímu tématu, které na FSV UK dosud nebylo podrobněji zpracováno. Považuji ji proto za velmi přínosnou, a to především díky empirické části, která staví na pečlivě provedeném dotazníkovém výzkumu. Tu autor vhodně podložil teoretickými informacemi v první části. Autorovi se podařilo empiricky ověřit platnost hypotéz, které mohou znít samozřejmě (např. že MOOC využívají především vysokoškolská a univerzitní studenti; motivací k využívání MOOC je zatím spíše prohloubení zájmu o obor, než snaha o zvýšení kvalifikace na pracovním trhu), ale právě proto je vhodné je empiricky ověřit. Práce tak může sloužit jako podklad pro další zkoumání MOOC především v českém prostředí.

Za slabinu předložené práce považuji především nejednotné a nepřesné dodržování citační normy. Práci proto navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakým způsobem byli osloveni respondenti kurzů z České republiky? A bylo nějak ověřeno, že dotazníky na facebookových stránkách vzdělávacích kurzů náhodou nevyplní i respondenti z ČR (ptal se anglický dotazník na národnost respondentů)?
5.2	Vyplývalo z dotazníkového šetření nějaké zjištění, které by Vás vysloveně překvapilo?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!