Posudek na bakalářskou práci

☒ školitelský posudek ☐ oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Adéla Pokorná
	Datum: 2. 6. 2014

Autor:
Kristýna Kuncová

Název práce:

Holocenní klima a vegetace SV Afriky v interakci s kulturním rozvojem směřujícím k zemědělství

☒ Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
☐ Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza…)

Bakalářská práce se zabývá vzájemnými interakcemi člověka a prostředí v raném a středním holocénu v oblasti severovýchodní Afriky, s důrazem na problematiku domestikace zemědělských plodin.

Cílem práce bylo mimo jiné shromáždit doklady alternativní kultivace a domestikace rostlin, která pravděpodobně probíhala v Africe nezávisle na Blízkém východě.

Struktura (členění) práce:

Práce je strukturována do logických celků:
- Charakteristika prostředí severovýchodní Afriky
- Přehled holocénních změn klimatu a vegetace v této oblasti
- Vývoj osídlení oblasti a počátky kultivace a domestikace rostlin (jádro sdělení)
- Zhodnocení výpovědní hodnoty různých paleobotanických metod

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Ano, autorka použité zdroje cituje správně, pracuje s primárními citacemi, podařilo se jí prostudovat a zpracovat většinu dostupných publikací k problematice.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je velmi dobrá, obrazová dokumentace vhodně doplňuje pojednávanou problematiku, práce je přehledná, jazykově dobře napsaná, jedinou slabinou je poměrně velké množství překlepů

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka od začátku projevovala intenzivní zájem o danou problematiku a aktivně se podílela na formulování otázek, které se staly základem této práce. Předložený text je poctivě zpracovanou rešerší pokrývající složité téma na pomezí několika vědních oborů. Autorka prokázala schopnost kriticky pracovat s literaturou a vyvozovat z nalezených dat netriviální závěry. Samostatně dospěla na základě zpracovaných údajů k rozhodnutí věnovat se do budoucna fytolitové analýze, kterou vyhodnotila jako perspektivní metodu pro archeobotaniku v aridních oblastech.

Práci hodnotím velmi kladně a navrhuji známku výborně.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky:
Proč byla zvolena právě oblast Egypta a Súdánu?

Je opravdu možné na základě fytolitů rozlišit jednotlivé rody trav?

Připomínky:
Botanickou nomenklaturu by bylo vhodné sjednotit podle jednoho zdroje. V některých případech se názvy rozcházejí v závislosti na zdrojové literatuře - např. v textu na str. 15 se mluví o *Eragrostis tef*, zatímco v tab. 2 na str. 17 je uveden *E. abyssinica*.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

☒ výborně ☐ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **4. 6. 2014**. **Podepsaný** v 1 výtisku mi **předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.