

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kateřina Tauchnerová

Název práce: Kooperativní princip v talk show Všechnopárty

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSVUK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka podrobila přesně dle vytyčených tezí 3 vydání talkshow České televize *Všechnopárty* pragmatolingvistické analýze (zejm. aplikací Griceovy konverzační maximy a Leechova zdvořilostního principu) a tyto 3 plus ještě 2 vydání semiotické analýze (zejm. s ohledem na znaky medializace probíhajícího dialogu). Na konkrétních replikách moderátora Karla Šipa nebo jeho hostů názorně demonstruje základní analytické fezy, velmi strukturovaně a srozumitelně.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka přistoupila k úkolu velmi zodpovědně. Byla schopná v komunikačních vzorcích analyzovaného talkshow vysledovat jeho vrstvy, nahlédnout je z principů tzv. maxim a podařilo se jí metodicky čistě vykreslit mnohvrstevnatý obraz pořadu. Sám jsem si při sledování zmiňovaných dílů neuvědomil mnohé z toho, co autorka definuje, považuji tak její analýzu za velký přínos, resp. výkop, ve kterém by mohla pokračovat v magisterské práci. Velmi oceňuji i druhou část analýzy, specifčnost chování vystupujících před kamerou s ohledem na fakt diváků a medializace.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je funkční, je dobře, že na začátku autorka uvádí (byť ryze kompilačně) alespoň základní teoretický background jejího výzkumu. Práce je napsána srozumitelně i stylisticky na úrovni, používání grafických prvků je funkční a zvyšuje přehlednost textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HDNOUTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Pokud by se kdokoliv další chtěl pouštět do semiotické nebo pragmalinguistické analýzy jakéhokoliv televizního pořadu, vřele mu doporučím tento text jako příkladnou práci, ze které je možné vyjít. Osobně děkuji za zcela neotřelé a nové přiblížení (i mého) oblíbeného pořadu, protože je pro mne zpětným potvrzením, že jde o nejkvalitnější zábavné show na současných českých televizích.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste stručně charakterizovala rozdíl v komunikaci Karla Šípa a Jana Krause v pořadu Show Jana Krause s jejich hosty?
5.2	Jak nahlížíte na obecnou češtinu, resp. nespisovný jazyk, jakým Karel Šíp svůj pořad provází? Ve Vašich doslovných prepisech jeho replik je zřejmé, že nejde o spisovnou češtinu. Překračuje K. Šíp podle Vás únosnou mez?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. května 2014

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!