

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jakub Kreisinger
	Datum: 28. 5. 2013
Autor: Jan Kubovčiak	
Název práce: Studium interakcí mezi mikrobiotou a obratlovci za použití germ-free organismů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo vypracovat literární rešerši, která by zhodnotila vliv mikrobioty na fenotyp obratlovců na základě pokusů s axenickými modely.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna logicky a přehledně. Po krátkém úvodu, který se zabývá obecnými aspekty koexistence a interakcí mezi mikrobiotou a obratlovci následuje část, ve které jsou vymezené základní pojmy vysvětlené metody, které se při studiu axenických organismů používají. Další kapitoly se zabývají vlivem mikrobioty na metabolický profil, morfologii trávicího traktu, fyziologii a imunitní systém hostitele.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano. Objem literárních pramenů které autor prostudoval je víc než dostačující.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky neobsahuje	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je napsaná srozumitelně a přitom fundovaně. Pojmy, které nejsou v zoologické komunitě běžně používané jsou celkem šikovně vysvětlené formou poznámek pod čarou. V práci jsem si nevšiml logický nekonzistentností. Text se může zdát místy příliš technický, popřípadě lehce nezáživný. To je způsobeno jednak přímo zpracovávaným tématem, které je v značné míře na tyto technické detaily zaměřené a potom také tlakem na dodržení předepsaného rozsahu práce. Na kvalitě textu tento fakt podle mého soudu mnoho neubírá.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Jan Kubovčiak ve své bakalářské práci zpracovával problematiku, která je tematicky poměrně široká a předpokládá znalosti z oborů, které nepatří k běžné výbavě zoologa. Řada důležitých pramenů není navíc úplně recentního data, z čehož plynou i jisté komplikace při jejich získávání. S těmito těžkostmi se však autor vypořádal víc než uspokojivě. Výsledkem této snahy je srozumitelný text který poskytuje ucelený úvod do zpracovávané problematiky. Na tomto místě bych rád vyzdvihl Janovu samostatnost při zpracování práce. K předběžným verzím, které jsem průběžně dostával jsem měl poměrně málo námitek. Celkem si cením i toho, že práce nevznikala (jak bývá zvykem) v chvatu a na poslední chvíli. Přihlédnu-li k šíři a složitosti tématu, patří tato bakalářská práce k těm nejlepším, které pod mým vedením vznikly. Doporučuji ji k obhajobě.	

Otázky a připomínky oponenta:
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**