

**Posudek vedoucí bakalářské práce
FHS UK, Praha**

Název práce: Jak současní čestí vysokoškoláci (muži) reflektují požadavky, které klade společnost na muže?

Autor: Lukáš Žegklitz

Oponentka: Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Volba tématu bakalářské práce Lukáše Žegklitzkého nebyla náhodná. Vycházela z jeho dlouhodobějšího zájmu o genderová, potažmo mužská studia, se kterými se Lukáš seznámil v rámci svého bakalářského studia.

Ve své bakalářské práci se Lukáš rozhodl realizovat empirický výzkum s cílem zjistit "jak čestí vysokoškoláci reflektují požadavky, které klade společnost na muže" (s.1).

Tento cíl práce byl zvolen na základě seznámení se s odbornou literaturou z oblasti mužských studií. Tuto literaturu také přehledně představuje v rámci své teoretické části práce. Je pravdou, že teoretická část by nemusela v tak významné míře obsahovat některé kapitoly, které se přímo nevztahují k tématu práce (např. téma mužských studií), na druhé straně teoretická část je zpracována tak, že poskytla Lukášovy vhodné podklady pro formulaci relevantních výzkumných otázek, poznatky z této části jsou využity následně v určité míře při analýze dat. V neposlední řadě je nutné podotknout, že student pracuje v této části práce převážně s cizojazyčnými tituly.

Lukáš zvolil pro svůj výzkum vhodnou výzkumnou strategii. V metodologické části jsou popsány a zdůvodněny jednotlivé metodologické kroky. Má jedinou zásadnější připomínku k této části práce směřuje k výběru vzorku. Lukáš od začátku byl rozhodnut realizovat výzkumné rozhovory s vysokoškoláky. Toto své rozhodnutí však nijak ve své práci nezdůvodňuje. Proč je zajímavé, přínosné zkoumat reflexi požadavků společnosti na muže právě u vysokoškoláků?

Empirickou část práce Lukáš rozdělil do tří částí/kapitol, které jak uvádí autor reprezentují tři kategorie, které vzešly z jeho analýzy dat. Jedná se o kapitoly Ideál maskulinity, Tlak vyvíjený na maskulinitu a Reflexe požadavků na mužskou genderovou roli. Uvedené kategorie jsou jistě relevantní vzhledem k výzkumnému cíli, na druhé straně je potřeba upozornit na několik problémů. Jednak student ne zcela v textu reflektuje to, že tyto kategorie z dat nevzešly náhodou, ale že se jedná o témata, které on sám svými otázkami do výzkumu přinesl. Vzhledem k tomu, že byly realizovány polostrukturované rozhovory, není to potřeba vnímat jako metodologický problém, jen je potřeba zpřesnit způsob prezentace daných kategorií. Dále bych jistě uvítal, kdyby označení prezentovaných kategorií bylo výstižnější a mělo tak pro čtenáře větší výpovědní hodnotu o obsahu textu. Pokud by Lukáš chtěl do budoucna realizovat další kvalitní výzkumy, tak bych mu doporučovala zkusit přistupovat k tématu a datům více reflexivně a pokusit se o „čtení“ dat novým způsobem. Ne jen ověřovat to, co již předpokládal na základě literatury a vlastní zkušenosti.

S Lukášem jsem začala spolupracovat na bakalářské práci až při přípravě výzkumné části. Lukáš prokázal v této fázi schopnost samostatně reagovat na mé poznámky a připomínky. Škoda jen, že na zpracování analýzy a závěrů výzkumů již nezbylo více času. Projevilo se to bohužel jak na samotných závěrech, jejichž prezentace není vždy zcela přesvědčivá, tak také na jazykové úrovni empirické části práce a drobných formálních nedostacích textu.

Přes tyto výtky se domnívám, že Lukáš Žegklitzký prokázal, že je schopen zpracovat empirický výzkum na odborné téma odpovídajícím způsobem vzhledem k bakalářskému stupni studia. Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnotit známkou velmi dobře s přihlédnutím k obhajobě.

Mgr. Magdaléna Šťovíčková Jantulová

V Praze 4.6.2014