

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Král**

Jméno: **Matyáš**

NÁZEV PRÁCE: Vliv německých aktivistických stran na československou politickou scéu v letech 1918-1938

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kubátová**

Jméno: **Hana**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

Cel, metoda a štruktúra práce síce odpovedajú schváleným tézám, ale len formálne, pretože ciele, ktoré si autor v projekte a v úvodu svojej práce kladie, nie sú naplnené (viac viz nižšie).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	4
3.5	Dodržení citační normy	4
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	3

3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3
-----	--	---

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Práca je na prvý pohľad logicky štrukturovaná. Pri bližšom pohľade je však zrejmé, že sa žiaľ jedná len o chronologický a jednoduchý opis vybraných politických strán. Ten dopĺňa opis základného ústavno-politického vývoja Československa v danom období. Práca nie je príliš vnútorne previazaná a chýba jej ucelený výklad.

Nedostatočný je odkazový aparát, keď autor nerozlišuje medzi monografiou a zborníkom. V texte tak odkazuje na zborník ako celok (pritom by mal odkazovať na konkrétnu štúdiu, kapitolu v zborníku). V bibliografii zabúda na drobné, ale dôležité skratky typu zost., eds. Nie som si istá, či na nich autor len zabudol – alebo či rozumie/nerozumie ich významu (?).

Aj keď nie som priaznivcom jednotnej citačnej normy (v situácii keď každý časopis/nakladateľstvo má svoju vlastnú), domnívam sa, že autorom zvolená kombinácia klasického a vloženého spôsobu odkazovania na literatúru nie je štandardná.

Autor má sklon k "literárnemu" spôsobu vyjadrovania sa: "Henlein, zručný to politik, dobre vedel (...)"; str. 65, čo však vedie k nič nehovoriacimi tvrdeniam typu "Ústava se měla stát dílem prostým i složitým zároveň." (str. 24). Niektoré tvrdenia si protirečia:" (...) stát ústavu postrádal. (...) byla přijata tzv. prozatímní ústava (str. 23).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Rada by som na tomto mieste ocenila, že autor pracuje s cudzojazyčnou (nemeckou) sekundárnou literatúrou. Avšak už vôbec nepracuje s prameňmi, aj keď na str. 18 uvádza, že "Hlubší studium historických pramenů, rozbor historiografie a tehdejších vnitropolitických situací mi nabídne (...)". Žiadne historické pramene ani žiadny rozbor historiografie sa však v práci nenachádza. Môžem odhliadnuť od toho, že autor, budúci politológ, nevie, čo sú to historické pramene, je ale prekvapujúce, že aj v prípade klasikov politológie (Sartori, Duverger) neodkazuje na ich diela, ale na učebné texty v češtine.

Žiaľ ani autorove vlastné závery – napr. na strane 64: "Němci nebyli zvyklí přizpůsobovat se někomu jinému. A už vůbec ne Čechům, se kterými měli pestrou minulost" – nie sú podložené (či už výskumom alebo odkazom na výskum/literatúru).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Ako už z vyššie uvedeného vyplýva, slabou stránkou predloženej práce je jej popisnosť. Cieľ práce "seznámit čtenáře s vznikem německých aktivistických politických stran, s jeho vývojem, vlivem a zánikem (str. 18; opísané s chybami)" je príliš minimalistický a ako taký nabáda k encyklopedickému spracovaniu. Rozumiem pritom tomu, že úlohou bakalárskej práce nie je nutne priniesť niečo objavné. Bakalárska práca by však, podľa mňa, mala ukázať, že autor/autorka si dokáže zvoliť vhodnú výskumnú otázku, dokáže predmet svojho štúdia teoreticky ukotviť a že vie pracovať so zvolenými zdrojmi. Nie som si istá, či sa to v tomto prípade podarilo: práca nie je teoreticky ukotvená, nie sú v nej stanovené metodologické postupy a autor neodpovedá na vlastnú výskumnú otázku, teda na to ako nemecký aktivizmus ovplyvnil československú politickú scénu, str. 19, 64, ale len mechanicky popisuje príslušné nemecké strany.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Svojou otázkou sa vraciam k vlastnej téme práce: ako ovplyvnil nemecký aktivizmus československú politický scénu?
5.2	Keďže práca hovorí o "československej" politickej scéne, akú úlohu tu hrala a aký vplyv mala Karpatonemecká strana?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 8. 6. 2014

Podpis: _____