

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Mičke David

**Název práce:** Multitasking jako jeden z projevů konvergence audiovizuálních médií

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Kasík Pavel, Mgr.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce si zvolila ambiciózní cíl kvalitativní analýzy a autorovi se povedlo tento cíl - i přes občasné přeskakování z tématu na téma v teoretické části - splnit.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si zvolil zajímavé a aktuální téma, navíc si k analýze vybral mezinárodní vzorek televizních stanic. Vhodně využil literatury pro přiblížení pojmů konvergence a multitasking, ačkoli často zabíhá do zbytečných detailů (zbytečné rozvádění trilogie Matrix na stranách 5 - 7). Autor se dopustil několika nepřesností při popisování technických detailů (např. HTML není "programovací jazyk" - str. 2 a 20). Za zbytečnou chybu považuji opření tvrzení "zásadní zlom nastal s příchodem Windows 95 od Microsoft Corporation" o propagační materiál samotné firmy Microsoft (strana 46). Navíc nelze tvrdit, že by právě tento systém jako první umožnil multitasking (ačkoli nelze popřít, že jej rozšířil mezi více uživatelů).

U kvalitativní analýzy není dostatečně uvedena metodika. Není tedy jasné, zda autor podrobil zkoumání "celý" rozsah vysílání (tedy přes 400 hodin), nebo zda si cíleně vybíral některé pasáže. Postřehy o jednotlivých způsobech, jakým stanice podporují multitasking, jsou zajímavé, ale ne vždy jsou konzistentní. Např. na straně 50 autor uvádí, že "CNN je ve srovnání se svými dvěma protějšky multitaskingem výrazně více ovlivněná", ovšem ze čtení předchozích kapitol to nutně nevyplývá, více příkladů aktivního multitaskingu je uvedeno u ČT24. Možná by bylo vhodné analýzu doplnit i stručným kvantitativním srovnáním.

Práce se také často zmiňuje výhradně o mladých lidech, přestože ti zdaleka netvoří jedinou cílovou skupinu zpravodajských televizí.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor poměrně dobře pracuje s literaturou, citace náležitě odkazuje. Místy si plete názvy (Stanforská univerzita na straně 25 a Stanfordova univerzita na straně 16) nebo neodkazuje na původní studii, ale pouze tiskovou zprávu ("Univerzita podrobila stovku studentů několika testům" na straně 25). Autor také někdy zaměňuje pojmy elektronika a elektrotechnika, má chybu ve shodě podmětu s přísudkem ("vyžadují po novinářích, aby se přeorientovaly" na straně 10) a místy je na jednotlivých větách a odstavcích vidět, že byly psány ve spěchu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce poměrně jasně definuje svůj předmět. Přestože občas zabředne do zdlouhavých definic nebo naopak opakování "známých" faktů bez důkladného podložení, jedná se o kvalitně zpracovanou bakalářskou práci. Může sloužit jako podklad pro další zkoumání i jako záznam etapy vývoje audiovizuálního zpravodajství.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Je dotazníkové šetření, které provedla Kaiser Family Foundation, skutečně efektivní pro měření konzumace médií? Jaké mohou být nevýhody této metody?
5.2	Je rozdělení televizní obrazovky na několik oken skutečně projevem "multitasking", nebo pouze využitím nových technických možností? Jak se liší od rozhovoru dvou lidí před kamerou?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**