

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: **Lenka Kotvová**

Název práce: Komunikační aktivity společnosti Berliner Stadtreinigung v letech 2010 – 2011. Případová studie s ohledem na vnímání značky Pražské služby

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: **PhDr. Wadim Strielkowski, Ph.D.**

Pracoviště: **MKPR IKSŽ FSV UK**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se zabývá tématem významné komunikační kampaně v novodobé německé marketingové komunikaci. Práce je logická, dobře se čte a je zpracována nadměru odborně. Vztah teze a práce je logický. Práce má 70 stran textu, přes 20 tabulek a stejný počet příloh. Svým rozsahem i zaměřením práce zcela odpovídá úrovni bakalářské práce na katedře MKPR IKSŽ FSV UK. Velmi oceňuji vlastní dotazníkové šetření ve dvou zemích a jeho zpracování. Práce patří k nadprůměrným pracím na FSV.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 1 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 1 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je velmi dobře zpracována po technické stránce, má přehledný seznam literatury. Studentka se zaměřuje na širší záběr aktivit města Litomyšl jako významné turistické destinace. Zpracování vlastních závěrů a odvozování například implikací pro politiky a strategy města (policy implications) je však slabší. Chybí vlastní náhled do problematiky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté | 1 |

| | | |
|-----|--|---|
| | bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5) | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce má nadprůměrný standard. Jedná se o výtečnou bakalářskou práci a o skvělou spolupráci mezi studentem a vedoucím. Bylo by vhodné udělat z práce publikační výstup v podobě článku do časopisu indexovaného v nějaké prestižní databázi (Scopus, WoS).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce hezky pracuje s materiálem a literaturou, využívá zajímavých metod, cituje relevantní literaturu přináší zajímavé poznátky. Je vidět sešranost autorky a vedoucí práce, vedení práce je bezchybné, standart práce je velice vysoký. V případě úspěšné obhajoby navrhuji známku 1 (výborně) a doporučuji pochvalu děkana fakulty za vynikající bakalářskou práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Je podle autorky možné uskutečnit v ČR podobnou reklamní a propagační strategii, kterou použila BSR? V čem je úspěch strategie? Je to smysl Berliňanů pro humor, láska ke svému městu, nebo něco jiného? |
| 5.2 | Všimla si autorka rozdíl ve vnímání kampaně BSR ve Východním a Západním Berlíně? Existuje v někdy rozděleném městě nějaké významné rozdíly (co do cílových skupin reklamních kampaní a komunikáčních strategií, postupů kreativeců pro oslovení zázazníka, apod.) dodnes? |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 03.06.2014

Podpis: *Waldm. Gtz. A. B. Sedl. v. r.*

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!