

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Landovský**

Jméno: **Jakub**

NÁZEV PRÁCE: **Pařížská Komuna a historiografie**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Autor předložené práce si vybral zcela nepochybně velmi zajímavé téma.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	0
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Vcelku velmi krátká práce (celkem 30 stran, včetně použité literatury), z formálního hlediska bez zásadních problémů.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	4
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	4

^{*)} Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Navzdory dobře zvolenému tématu (byť se jedná spíše o téma pro obor dějiny) je výsledná práce v mnoha ohledech nedostatečná. Když pomínu fakt, že autor vtěsnil tak rozsáhlé a poměrně komplexní téma do tak málo stran, nelze ani zdaleka hovořit o nějaké úplnosti zpracování literatury. Autor si nedal ani práci nějak zásadně vysvětlit, proč a jak došel k takové volbě autorské sestavy. Mohli bychom vycházet z toho, že vybraní (základní) autoři jsou bezpochyby důležití a zajímaví, nicméně krom výběru nejsou dostatečně uváděni do kontextu historiografie pařížské Komuny a ani samotná pařížská Komuna (resp. její dějiny jakožto uvádění čtenáře do kontextu) není dostatečná (pařížská Komuna-obec jako politický aktér od fr. Revoluce, co je Národní garda atd.). Nakonec zní práce jako prezentace nějakých událostí nějakými autory, čímž ale původní cíl není dostatečně naplněn (a. plánované zjištění, jak autoři chápali Komunu, není totéž, co citovat tyto autory na podporu vlastního textu bez dostatečného vysvětlení; b. jak byla Komuna důležitá pro komunistickou ideologii, není taktéž dostatečně vysvětleno).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Velmi stručná práce, přičemž jednostránkový úvod neodpovídá tomu, co se očekává od bakalářské práce (absentuje rozbor literatury, úvod do tématu je příliš krátký, obecný a nic neosvětluje). Celkově by se dalo říct, že autor čerpá (resp. cituje) především z jedné čítanky obsahující výběr děl K. Marxe, B. Engelse a V.I. Lenina (z proslulé a obsáhlé knihovny marxismu-leninismu). Díla dalších autorů (M. A. Bakunin a L. D. Trocky) také nezapadají do běžné historiografie. Konečně práce P. O. Lissagaraye (účastníka Komuny) je taktéž velmi specifická. Už jen výběr děl, resp. autorů, by měl být důkladně vysvětlen (byť sama o sobě je legitimní). Dalším dílem je taktéž souborem článků, pro změnu J. Arbese, vydaný v r. 1950. Jediným modernějším historikem tak je F. Furet, který se ovšem Komuně jako takové zvláště nevěnoval.

Analýza samotné pařížské Komuny je vcelku velmi popisná a nedostatečně důkladná. Např. samotný pojem komuna (francouzsky obec) není zasazen do historického kontextu (nebyla to první pařížská Komuna zasahující do dějin Francie - v tomto případě mohl posloužit F. Furet).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký je význam třešni jako symbol KSČM?
-----	---

5.2	Jací autoři psali o pařížské Komuně? Jak se vyvíjela historiografie Komuny v čase a prostoru?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

nedoporučuji k obhajobě

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení: Práce je celkově nedostatečná a neodpovídá tomu, co lze očekávat od bakalářské práce, zejm. úvod je naprosto nedostačující a taktéž výběr literatury (celkem 7 titulů nemluvě o jejich záměru a kvalitě z hlediska historiografického) značně neúplný ani neosvětlený. Samotný výklad Komuny je popisný.

Datum: 9/6/2014

Podpis: _____