

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Landovský**

Jméno: **Jakub**

NÁZEV PRÁCE: **Pařížská Komuna a historiografie**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kučera**

Jméno: **Jan P.**

Pracoviště: IPS FSV UK

**TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce**

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím:*

### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: *Jazyková úroveň textu je velmi dobrá.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Pan Landovský si svou práci hodně usnadnil, ačkoliv patrně nikoliv vědomě. V historické části je řada nejasností a zjednodušení, které vyplývají už z nápadné stručnosti předložené práce, v níž postrádám schopnost téma uchopit vsutku problematicky, i když to samo o sobě snad primárně není úkolem bakalářské práce. V líčení Komuny se autor až příliš pohodlně opírá o Lissagaraye, který ovšem je pramenem vynikajícím a unikátním, dobovým, který nabízí mnohointerpretačních možností - zde ovšem nevyužitých, ač autor jinak věcně asi docela správně, (byť formulačně sporně) prohlašuje, že pro studium historických kořenů Komuny "je vývoj sociálního cítění v Paříži". Také další kapitoly prozrazují, že autor si dost neujasní "své" téma a tak jeho optimistické vyjádření o cíli práce ("přijdu na to, jak byla Komuna důležitá pro komunistickou ideologii) nedošla toho naplnění, v jaké patrně doufal. Navíc se zdá zjevné, že školitel mu v této věci, snad i v důsledku torzovitosti jejich spolupráce, náležitě nepomohl.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Otázka zní: proč se autor spokojil s tak omezenou odbornou literaturou?
5.2	Čím byl dán výběr autorů, jejichž názor sledoval? Pokud měl zájem o levicové ("marxistické") autory, proč si nevšímal třeba Kautského či Mehringa atd.?
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**dobře**

*Co se ohodnocení práce týče,, přikláním se k hodnocení oponenta.*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 10.VI.2013

Podpis: \_\_\_\_\_