

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ondřej Sedláček Datum: 2.6.2014
Autor: Eliška Bohdalková	
Název práce: Hypotéza více jedinců	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cíle měla práce dva, a to (i) sledovat historii MIH ve smyslu posunu a inovace myšlenek stojících za tímto obecným konceptem a (ii) zhodnotit, jaký dnes mezi ekology panuje názor na platnost MIH.	
Struktura (členění) práce: Struktura práce je vynikající a vstřícná ke čtenáři, zcela logická a navazující. U některých kapitol dochází k určitému překryvu, některé definice (třeba energie) bych očekával úplně na začátku. Kapitola 2.1. by spíše měla být nadřazena kapitolám následujícím, ona samotná totiž zas tak moc definiční není, což ale platí pro kapitoly 2.2 a 2.3. To jsou ale drobnosti.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Rešerše působí velmi kompletně, včetně fundovaného vhledu do starší literatury.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Je na vynikající úrovni. Možná bych ocenil více obrazových příloh převzatých ze zásadních prací, ale nutné to není. Jazyková úroveň práce je naprosto perfektní.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Mohu konstatovat, že se mi dostala do rukou jedna z nejlépe zpracovaných bakalářských prací, které jsem měl možnost oponovat a vlastně i vidět, např. jako člen rozličných bakalářských komisí. Práce je psána naprosto bravurním a suverénním způsobem, „děj“ je v podstatě dokonale vystavěn. Autorka přesně chápe jednotlivé dílčí ekologické i evoluční mechanismy, což pak vede k efektivnímu zúročení ve formulačních výstavbách a toku myšlenek. Přehled o dílčích diskutovaných tématech pak autorka skvěle dokazuje ve stručných a výstižných odstavcích umístěných na konci kapitol. I pro relativně zasvěceného čtenáře je text velmi informativní a inspirativní, jev to pro podobné typy prací v podstatě unikátní. Text jsem četl poměrně dlouho, což nebylo	

dáno tím, že by byl málo srozumitelný, naopak. Docela často jsem se přistihl při přemýšlení o předchozích odstavcích (pravda možná nad rámec vyřčeného) a nevnímal další text. To svědčí o vzbuzení zájmu čtenáře, k práci se tak zcela jistě v budoucnu vrátím. Z hlediska vytčených cílů pak lze říci, že autorka dokonce diskutuje mnoho témat nad jejich rámec.

Pokud bych měl práci něco vytknout, bude to na můj vkus (ale zdůrazňuji slovo vkus) poněkud upozaděný vlastní názor na jednotlivé konfrontační hypotézy a názory. Autorka velmi pěkně vystihuje rozdíly a možné příčiny v závěrech dílčích studií (a možná i názorových škol), zřídka se ale přiklání na některou ze stran nebo dokonce vyslovuje názor svůj. Na tento aspekt bych se tedy rád soustředil v diskusi.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Který přístup (včetně zahrnutých veličin a zvolené škály) k možnému testování MIH považujete za nejslibnější a proč?
2. Jak by podle Vás vypadala ideální data k testování MIH? Řekněme pro nějakou omezenou taxonomickou skupinu organismů. Dnes již např. existují odhady (pravda jen odhady) globálních velikostí populací všech druhů ptáků – jsou taková data využitelná?
3. Z našich výzkumů ptačích společenstev podél elevačního gradientu tropických deštných lesů (jsme tedy v podstatě v jednom typu biotopu) vyplývá, že s nadmořskou výškou lineárně klesá počet druhů, ale počet jedinců je v zásadě konstantní. Jinými slovy – v nížině je mnoho relativně málo početných druhů, v horském lese málo velice hojných druhů. Ti jsou navíc z valné většiny endemické, mají malé areály. Druhy nížinné jsou široce rozšířené. Můžete, prosím, tento výsledek komentovat v kontextu hypotézy MIH?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: