

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: **Svoboda Martin**

Název práce: Vývoj novináře coby filmové postavy v americké kinematografii

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor vyjímá z historie kinematografie takové filmy, jejichž námětem je buď prostředí novinářské práce nebo jedna z postav (příp. i hlavní) je žurnalistou. Po úvodu, kde rozebírá vývoj stereotypizace novinářské profese a zavedené archetypy (spíš stereotypy) novináře se věnuje čtyřem výrazným filmům (*Občan Kane*, *Eso v rukávu*, *Sladká vůně úspěchu*, *Capote*) a různým filmovým adaptacím divadelní hry *The Front Page*. Oproti tezím zůstává autor u americké kinematografie, což je pro rozsah bakalářské práce odůvodněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce působí spíše jako vyprávění než odborný text. I samotná analýza má spíše vyprávěcí modus, nepracuje s tvrdými daty a nenahlíží je z různých úhlů, stejně jako metoda je nejasná, resp. není vůbec popsána. Domnívám se, že i přes to jde o velmi podnětné zamyšlení nad zvoleným tématem, v tuto chvíli ještě komplexně nezpracovaném. Tomu odpovídá literatura, ačkoliv publikace Briana McNaira *Journalists in Film: Heroes and Villains* mi přijde nadsázená a svádí k podezření, že šlo snad o jediný pramen (24x) pro úvodní kapitoly.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Kromě uvedené výtky s jednou publikací je užití literatury relevantní. Stylisticky je práce v normě, za dobrou považují i přílohu s informacemi o jednotlivých filmech. Struktura práce je logická.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jakkoli jde o zatím u nás nezpracované téma, myslím, že tato práce je pouhými pootevřenými dveřmi k němu. Nepostřehl jsem, proč si autor vybral právě rozebírané filmy, resp. jak moc se snímky ve stereotypech filmařů o novinářích liší. Plodnější je srovnání jednotlivých filmových adaptací *The Front Page*, jelikož se nabízí nějaká kontinuita, logika a možnost porovnávat porovnatelné. Za problematické považuji vyprávění „dějů“ jednotlivých filmů, protože nejde o děje, ale o stereotypy, které se v nějakých klíčových zlomových bodech příběhu nějak projevují nebo nastavují. Děje bych proto dal do poznámek a vybral jen to, co se opravdu tématu týká.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci hovoříte o „žurnalistice jako filmovém žánru“. Jak byste tento žánr charakterizoval?
5.2	Máte dojem, že postava novináře je častěji zobrazována negativně?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. června 2014

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!