

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: Štěpán Vizi

Název práce: Německý levicový terorismus 70. a 80. let v mezinárodním kontextu

Oponent: PhDr. Petr Šafařík (IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Bakalářská práce pojednává o mezinárodních vazbách německého ultralevicového terorismu 70. a 80. let a o roli, kterou hrála mezinárodní problematika v programech a činech jeho aktérů.

Cílem je objasnění váhy mezinárodních aspektů v činnosti teroristů a posouzení toho, nakolik tyto vazby urychlily zánik německých teroristických organizací tzv. třetí vlny.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Pojednání obsahuje všechny povinné náležitosti stanovené pro daný typ kvalifikačních prací. Je dobře zakotveno teoreticky, výklad je velmi zdařile strukturován.

Štěpán Vizi prokázal, že danou problematiku ovládá na vysoké úrovni. Jeho bakalářská práce nicméně obsahuje i některé diskutabilní rysy. Student jako by teze politologa Davida C. Rapoporta o velmi velkém vlivu zahraničních aspektů na zkoumané teroristické skupiny místy potvrzoval navzdory poznatkům, které Rapoportův přístup relativizují. O faktorech, které tezi o negativních důsledcích transnacionálních vazeb pro západoněmecký terorismus zpochybňují, píše diplomant poněkud váhavě (např. s. 16, 28–30).

Problematické je, že silné výroky o antisemitismu německých ultralevicových teroristů student opírá jen o velmi malý počet prací a že k tomu nepředkládá přesvědčivé argumenty (s. 19, 29). Je sporné pojmenovávat dobovou kritiku sionismu nebo izraelské politiky vůči Palestincům paušálně termínem antisemitismus; je možné se zde vyjadřovat přesněji. Student tvrdí: „*Solidarita s palestinským osvobozeneckým hnutím přerostla v otevřený antisemitismus, čímž se teroristé připravili o značnou část potenciálních sympatizantů na domácí scéně*“ (s. 28). Tak silný soud by sotva mohl uvádět, kdyby uvážil i poznatky o dobových postojích občanů SRN k židovství, Izraeli nebo i k třetí říši.

Pasáž věnovaná komentáři hlavních pramenů a odborné literatury je zpracována velice kvalitně – diplomant předkládá i hutná hodnocení vybraných titulů. Je ovšem s podivem, že u prací dvou autorů pro něho velmi důležitých – Davida C. Rapoporta a Alexe P. Schmida – je velice stručný (s. 8). Ani v dalších pasážích nenajdeme známky toho, že by se Štěpán Vizi pokusil přístup obou autorů explicitně konfrontovat s jinými relevantními odbornými náhledy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Předložená bakalářská práce je i stylisticky a jazykově na vysoké úrovni.

Totéž platí o způsobu odkazování na zdroje a zápisu bibliografických údajů.

Škoda, že abstrakt připojený jako povinná součást práce nespĺňuje znaky abstraktu. Jde o *anotaci* – chybí hutné vyjádření závěru, k němuž autor dospěl.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Pojednání každopádně vyhovuje nárokům kladeným na daný typ kvalifikační práce. Text by mohl být – po řadě nutných doplnění a precizací – publikován.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

V závěru diplomant uvádí, že „*přesvědčivé vysvětlení kratšího trvání třetí vlny terorismu by vyžádalo analýzu všech relevantních faktorů*“ (s. 30). Doporučuji, aby se Š. Vizi při obhajobě pokusil krátce přiblížit některé z oněch jiných aspektů, než jsou ty mezinárodní.

6. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci Štěpána Vizihy doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou *výborně* (1).

Datum: 8. 6. 2014

Podpis: Petr Šafařík