



**Ostravská univerzita  
Přírodovědecká fakulta  
Katedra sociální geografie  
a regionálního rozvoje**

## **POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**Téma: Percepce turistických destinací Špindlerův Mlýn  
a Rokytnice nad Jizerou rezidenty**

**Autorka: Nikola Svobodová**

**Vedoucí: RNDr. Dana Fialová, Ph.D.**

**Obor: Politická a regionální geografie**

**Rok: 2014**

### **Obecný popis:**

Diplomová práce patří do geografie cestovního ruchu. Má klasickou strukturu: 7 číslovaných kapitol, seznam literatury a přílohy. Struktura práce je logická, kapitoly na sebe přirozeně navazují. Seznam literatury obsahuje 75 položek klasické literatury a 43 internetových zdrojů. Je to seznam přiměřený tématu práce.

### **Přednosti:**

Autorce se v práci podařilo shromáždit hodnotný materiál vztahující se k cestovnímu ruchu dvou známých krkonošských středisek. Využila k tomu vhodně zvolené kvalitativní metody a znalost zkoumaného území. Celek vhodně zarámovala teorií cestovního ruchu na základě domácí i světové literatury, kterou autorka dobře ovládá.

Koncepce práce zaměřena na zjištění percepce cestovního ruchu je přijatelná a je v průběhu celé práce důsledně dodržovaná. Metodika není nijak inovativní, patří spíše k těm vyzkoušeným, a autorka ji vcelku dobře zvládla.

V práci je řada velmi dobrých postřehů, jako např. subjektivní charakter pocitu kdo je „místní“ a kdo je „přistěhovalec“ na str. 42, který je zaznamenán i v případě mezinárodních migrací, kdy přistěhovalci ze starších migračních vln se s nelibostí dívají na ty současné.

### **Nedostatky:**

Vývoj obou středisek mohl být popsán ve vztahu k jednotlivým etapám vývoje známým z literatury (např. podle Butlera – autorka jeho dílo zcela jistě zná, protože jeho upravený graf převzatý z publikace Páskové uvádí při popisu životního cyklu destinace na str. 32). Autorka se navíc omezila pouze na popis vývoje cestovního ruchu ve Špindlerově Mlýně a Rokytnici popisuje až v novější době (podkapitola 4.2.3). O tamních začátcích, které slibuje nadpis podkapitoly 4.2.2, ale které v ní nejsou, se nepodařilo nic sehnat? Anebo jde o opomenutí.

Klíčové v celé práci je srovnání Špindlerova Mlýna s Rokytnicí, které vyznívá velmi banálně a dalo by se shrnout do jedné věty: Špindlerův Mlýn je významnějším střediskem cestovního ruchu než Rokytnice. Přitom závěry jsou poměrně obsáhlé, ale většinou jen opakují dílčí poznatky z předchozích analýz. Vzájemné srovnání obou středisek tak má velmi neurčitý charakter.

Formální stránka práce je vcelku dobrá, ale přesto se v textu vyskytují některé nevhodné slovní obraty, jako např. na str. 37: „Kontakty na respondenty jsem získávala díky pomoci mých přátel, kteří jsou navázáni na dané destinace.“

### **Závěr:**

Jde o práci, vyhovující požadavkům kladeným na diplomové práce na průměrné úrovni. Doporučuji ji k obhajobě.