

# Volební geografie ČR: analýza volební podpory Strany zelených

**Vilém Chvojka**  
**oponentní posudek**

Předložená diplomová práce se zabývá standardním tématem – prostorově diferencovanými determinanty volební podpory vybrané politické strany - Strany zelených. Obsahuje požadované náležitosti – jasný, i když obvyklý cíl, výzkumné otázky a hypotézy, využívá standardní metodiku a na dobré úrovni je také práce s relevantní odbornou literaturou. Obsahuje poměrně rozsáhlou teoretickou část, která je dobře vystavěná – od základní problematiky k přístupům a otázkám, jež jsou předmětem zájmu práce. Také metodika práce je adekvátní a je dobře popsána, resp. vysvětlena.

Co se týče výsledků, práce přichází s očekávanými poznatky; sice zdůrazňuje, že se jedná jen o jeden přístup, a to kompozitní, a opomíjí tak přístupy kontextuální, ale pak je vypovídací schopnost práce omezená a potvrzuje pouze dva zásadní, leč banální poznatky – že stranu zelených volí zejména lidé s vysokoškolským vzděláním a také mladí. Málo pozornosti bylo věnováno otázkám, proč se další proměnné na vysvětlení diferencí příliš nepodílí a tím i nepřímo rozdílům mezi regiony a městy, což by ovšem mohlo předmětem další podobně orientované práce. Předložené práci tak ale schází opora v argumentaci vysvětlující regionální rozdíly, kterou jistě bylo možné v relevantní literatuře nalézt. Např. tradiční byla otázka pozoruhodně vysoké podpory SZ ve volbách 2006 na Liberecku a zejména Frýdlantsku. Vývoj zisků Strany zelených ve volbách byl právě kontextem výrazně ovlivněn, a to jak na úrovni celostátní – viz spory a řevnivost uvnitř strany v období 1992-2002 a úspěch v r. 2006 (způsobený také poklesem popularity ČSSD po letech vládnutí a podporou SZ z řad osobností v čele s bývalým prezidentem Václavem Havlem), tak na úrovni lokální (viz zmíněné Frýdlantsko a Liberecko). Lze sice namítnout, že tyto otázky nebyly prioritními cíli práce, která se však právě proto stala příliš popisnou a málo vysvětlující. Tato skutečnost pak také ovlivňuje kvalitu (i rozsah) práce a zejména závěru. Protože toho není tolik co říci, má polovina závěru spíše charakter hodnocení – posudku (opakující informace z úvodu práce). Tuto polovinu včetně závěrečného doporučení by bylo možné vtělit i do tohoto posudku.

Souhrnně je práce po věcné stránce vyhovující, i přes uvedené omezené výsledky; připomínky se týkají některých formálních nedostatků – jeden je očividný – vyskytuje se již v názvu práce. Jednak se v názvech nemají používat zkratky, ale také jde o to, že naše katedra je prioritním propagátorem používání názvu Česko. Podobně nevhodný je název subkapitoly Zařazení SZ dle „cleavages“. Také řada tabulek má nevhodné názvy, jež místo věcného označení obsahují charakteristiku ukazatele či metody (např. Hodnota Pearsonova korelačního koeficientu mezi proměnnými v roce..., Regresní analýza a hodnoty... aj.). Po stránce věcné lze vytknout pouze „překlep“ na s. 21. pokud volební účast klesá pod 90 %, je na místě opatrnost s interpretací“ a také odkaz na volby v České republice z práce datované rokem 1980 (s. 30).

Vzhledem k tomu, že práce splňuje základní požadavky kladené na zpracování diplomových prací, doporučuji práci k přijetí.

Praha 8. 9. 2014

RNDr. Jiří Tomeš, Ph.D.