

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Ivan Procházka

Název práce: Racionalita jednání dlužníků

Vedoucí práce: Doc. Milan Tuček, CSc.

Oponent/tka: Doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc.

Navržené hodnocení: velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je, oproti první verzi, formulován zřetelněji, byť jeho jasné, explicitní vymezení opět postrádám. Autor doslova na s. 5 píše „Cílem práce je mimo jiné poukázat na to....“. Co je ovšem míněno tím „mimo jiné“ musí čtenář dedukovat spíše z následně formulovaných výzkumných otázek. Závěry jsou smysluplné, očekávatelné a nijak zásadně nepřekvapují.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce využívá jak domácí, tak zahraniční odbornou literaturu. Poněkud překvapuje, že autor nepracoval s žádnou z učebnic finanční gramotnosti, na nichž by mohl leccos ze svých závěrů dokumentovat.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce má charakter teoreticko empirický, autor kromě využití dalších analytických prací provedl 9 vlastních rozhovorů, jejichž využití, opět na rozdíl od předchozí verze, je smysluplné. Do přílohy také doplnil bližší charakteristiky respondentů, takže nyní ji je jasné, s kým byly rozhovory prováděny. Jejich využití v textu je spíše ilustrativní, leč naplňuje potřeby práce.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Tady došlo k největšímu posunu oproti první verzi, práce se opírá o analýzu teoretických východisek, která jsou vhodně doplněna jednak výsledky rozhovorů, jednak vlastní praxí v dané oblasti. Jak jsem již uvedl, nejde o žádná převratná zjištění, ale o rozumně napsanou přehledovou práci.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor důsledně odlišuje své závěry od přejatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je použit dobře, autor se tentokrát vyvaroval vážnějším gramatickým prohřeškům. Z odlišnosti grafické podoby lze ovšem soudit, že kapitola 3.2. byla psána pro jinou potřebu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autor práci dosti upravil, možná mohla být ještě více analytická, kdyby více využil výsledků mnoha výzkumů, které se na toto téma dělají.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autor píše, že zadlužování není příliš závislé na vzdělání ani jiných sociálně ekonomických charakteristikách (viz příklad zadluženého bývalého bankéře). Jakými sociologickými nástroji jej tedy lze analyzovat, nebo je to spíše téma pro psychology?

Celkové hodnocení práce:

Velmi dobře

Datum:
3.6.2014

Podpis: