

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** oponent

**Autor/ka práce:** Regina Kluchová

**Název práce:** Multikulturalismus v Nizozemí od roku 2005

**Vedoucí práce:** Lukáš Linek

**Oponent/tka:** Ondřej Císař

**Navržené hodnocení:** velmi dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce se zaměřuje na vývoj multikulturalismu v Nizozemí v poslední dekádě, především na proměnu politických a legislativních změn na pozadí deklarovaného „konce multikulturalismu“. Jedná se o deskriptivní případovou studii, která nemá žádné širší teoretické implikace, které by čtenář magisterské práce očekával. Na druhou stranu se ale v porovnání s předchozí verzí práce jedná o srozumitelný a přehledný (i když zároveň poněkud mechanicky řazený) text, který spěje k jasně formulovanému a možná ne tak očekávanému závěru o přetrvávajícím multikulturalismu v politikách Nizozemí (s určitými výjimkami). Bylo by skvělé, kdyby byla autorka schopna tento svůj závěr také teoreticky uchopit. Jedná se např. o path-dependency, je to projev hegemonie liberálního konsensu politické elity?

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce čerpá ze zahraniční literatury, kterou je v této verzi schopna také smysluplně použít. To navíc kombinuje s určitou reflexí české debaty, což považuji za přijatelnou odpověď na kritiku minulé verze. Podobně jako celá práce, které chybí nějaká jednotící linka, i teoretická sekce je poměrně mechanicky uspořádána. Srozumitelnost jí ale nechybí.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka analyzuje multikulturalismus ve třech jasně vymezených oblastech. I v tomto ohledu se jedná o pozitivní posun ve vztahu k předchozí verzi, byť analýza převážně spočívá jen v prostém popisu vývoje regulace.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Přijatelná.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Oproti předchozí verzi práce došlo k pozitivnímu posunu, byť by bylo vhodnější, kdyby autorka více odkazovala na použité zdroje.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V pořádku. Práce je místy repetitivní, ale je srozumitelná a přehledná. V porovnání s předchozí verzí se jedná o obrovský posun.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Má prezentovaná případová studie nějaké teoretické implikace? Jaké? K jakému poznání – vedle popisu Nizozemí – práce přispívá?

Má práce nějaké politicky relevantní implikace, např. pro imigrační politiku České republiky?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře, doporučuji k obhajobě.

Datum: 8. 9. 2014

Podpis: Ondřej Císař