Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Student: Bc. Vojtěch Kovář
Datum narození: 02.09.1982
Identifikační číslo studenta: 29112151

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Zaměření:
Identifikační číslo studia: 312619
Datum zápisu do studia: 27.09.2010

Název práce: O původu geometrie ve fundamentální ontologii
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Filozofie
Vedoucí práce: Mgr. Petr Kouba, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Martin Nitsche, Ph.D.

Datum obhajoby : 17.09.2014 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: 2. opravný termín
Průběh obhajoby: Uchazeč: Těžiště práce spočívá v pokusu původně promyslet problematiku geometrie. Zdroje inspirace jsou Husserl a Derrida. Jejich východiska se snaží promyslet na půdě Heideggerovy fundamentální ontologie. Činí tak s důrazem na dvojici reálné-ideální. Její pomocí se snaží Husserla přenést na půdu fundamentální ontologie a pokouší se překlenout různost Husserlova a Heideggerova myšlení. Ačkoli dvojice reálné-ideální je u Heideggera zpochybněna, přesto lze v Bytí a času nalézt její protějšek ve zveřejňování času (nahrazuje moment reálného) a předběhové struktuře pobytu ke smrti (nahrazuje moment ideálního). Soustředí se na nalezení pohybu, který je nutný myslet ke konstituci geometrie. Ten nachází díky transpozici horizontu extatické časovosti do uvolňování prostorových vazeb pohybu. Zde nalézá fenomenální půdu, na níž je možné předvést odvození geometrie. Možnost tohoto odvození ilustruje na eukleidovské geometrii a na teorii kontinua.
Vedoucí: Uchazeč k revizi práce přistoupil velmi důkladně a poctivě. Nicméně stále práce není dotažena, studie není ve všech ohledech přesvědčivá. Problém je v roztříštěnosti jednotlivých kapitol. Jednotlivé kroky jsou někdy matoucí. Řada argumetnů není propracována a dotažena do konce. Samotné zasazení do kontextu Heideggerovy fundamentální ontologie není důsledné - na několika místech se autor od Heideggerovy fundamentální ontologie výrazně odchyluje (např. svévolně reinterpretuje roli úzkosti jakožto původní odemčenosti pohybu).
Oponent: Záměr je zajímavý, ale téma není uchopeno dost vážně. Není vysvětlena struktura práce, není zdůvodněno, proč témata následují tak, jak následují. Chybí metodická úvaha, zda jsou

rozličné koncepty, které autor kombinuje, vůbec slučitelné. Nedostatkem je i ledabylá práce s prameny, často jsou citovány Heideggerovy texty z druhé ruky (např. Dvorského). Není jasné, proč ze všech matematiků se v práci zmiňuje právě H. Weyl. Jaký význam má právě problém kontinua - jak souvisí s původní temporalitou? Není koncept kontinua naopak svázán s vulgárním pojetím času? Předpokládá se, že geometrie má fenomenální pole, avšak tento nesamozřejmý předpoklad není zdůvodněn.

Klasifikace obhajoby: dobře

Předseda komise: Mgr. Václav Němec, Ph.D. (přítomen) .....

Členové komise: Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (přítomen) .....

doc. PhDr. Karel Thein, Ph.D. (přítomen) .....