

## **Diplomová práce Bc. Andreje Ďurici – oponentní posudek**

Předložená diplomová práce je věnována velmi důležitému (a dosud v geografii do jisté míry opomíjenému) tématu energetické náročnosti ekonomiky a energetické bezpečnosti. Autor prokázal široký rozhled v problematice, schopnost postihnout geopolitické i ekonomické aspekty problematiky a kriticky hodnotit dosavadní trendy a politiky. Silnou stránkou je práce s literaturou. Teoretický rámec stojí na velmi širokém spektru relevantních odborných článků a monografií. Bohatá a výstižná empirická část se opírá převážně na kombinaci jednoduchých statistických analýz s rešerší odborných prací o trendech v sektoru energetiky a politických dokumentů.

K práci mám následující připomínky:

1. V rámci diplomové práce není podle mého názoru vhodné definovat pět výzkumných otázek a tři hypotézy. Dochází tím ke štěpení úsilí a velký počet výzkumných otázek/hypotéz svádí k povrchnímu uchopení empirického výzkumu.

2. Hypotézy by měly následovat po teoretické diskusi a být v rámci této diskuse zdůvodněné. V práci není příliš jasné, proč autor stanovil hypotézy právě takto. Navíc hypotézy 1 a 3 nejsou exaktně testovatelné. Není zřejmé, co znamená „značný rozdíl“ v energetických politikách evropských států, ani co je „skutečná dlouhodobá energetická politika“. Tyto kategorie spadají do sféry subjektivního posouzení autora. Obě hypotézy jsou formulovány spíše jako závěry empirického šetření a kritické zhodnocení zjištěných trendů.

3. V kap. 8.2 používá autor Pearsonův korelační koeficient pro zjištění souvislosti mezi použitím obnovitelných energetických zdrojů a mírou energetické závislosti zemí EU. Otázkou je, zda by pro malý statistický soubor ( $n=28$ ) nebyla spolehlivější korelace pořadí. Není zřejmé, zda byly splněny další předpoklady pro použití Pearsonova korelačního koeficientu, autor nepřiložil korelační diagramy ani diagnostiku normality rozdělení četností. Nesignifikantní výsledky mohou být způsobeny malým počtem jednotek, což autor nediskutuje.

4. Empirická část je fragmentována z hlediska obsahu i formální struktury do velkého počtu podkapitol. Autor diskutuje až příliš mnoho témat, návaznost (pod)kapitol není příliš propracována a není tak jednoduché sledovat jednotnou obsahovou linii.

5. Vysvětlení rozdílů ve vývoji energetické náročnosti států EU je podle mého názoru nedotažené. Chybí hodnocení vývoje odvětvové struktury průmyslu s důrazem na restrukturalizaci kapitálově náročných odvětví.

6. Formální připomínka - v přílohách VI a VII chybí v legendě jednotky.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

V Ostravě 1.9.2014

Jan Ženka, KSGRR PřF OU

