

Posudek rigorózní práce

Mgr. Michal Kalenský:

Práva na označení a jejich pravidla tvorby

Téma rigorózní práce představuje ucelený díl problematiky průmyslových práv, který je autorem pojat v celistvosti různých práv na označení v jejich vzájemném vztahu. Práci v tomto pojetí považuji za přínosnou z hlediska praxe při aplikaci jednotlivých práv na označení a je přínosem i z hlediska teoretického uvažování vztahu jednotlivých práv na označení.

Práce je rozčleněna do 5 oddílů a závěru, členění je systematicky uspořádané, v jednotlivých oddílech je dodržena stejná struktura, jejíž uspořádání je logické a dává dobrý obraz o vývoji jednotlivých práv na označení až k současné úpravě. Autor zvolil jedno hledisko, ze kterého institut práv na označení rozebírá, hledisko komparace, které dodržuje. Toto pojetí považuji pro rigorózní práci za odpovídající.

Autor vycházel z literárních pramenů, které shromáždil a prostudovat v šíři, které je dostatečná pro zpracování rigorózní práce, a možno říci že ji i přesahuje. Prokazuje, že s literárními prameny umí pracovat, citaci odpovídají zvyklostem. Po jazykové stránce je práce na dobré úrovni

Předložená práce prokazuje, že autor dobře zvládl podstatu právní úpravy dané zájmem podnikatele i spotřebitelů na označení podnikatele i úvodu zboží a garanci za jeho určité vlastnosti a jakost. Aniž bych snižovat toto celkové hodnocení však dále uvádím některé poznámky, týkající se některých ne zcela přesných či diskutabilních otázek.

Pokud jde o právo na označení jako součást duševního vlastnictví považuji za problematické označovat osobnost za nehmotný statek (str.13). Jde nepochybně o zvláštní právo, ale pojem statek se používá pro majetkové hodnoty se kterými lze obchodovat, a u osobnostních práv je důraz na jejich nezadatelnosti, i když z použití jména v obchodní firmě může vyplývat i určitá majetková hodnota. Vhodnější by bylo podle mého názoru jiné vyjádření.

Pokud jde o obchodní firmu je podle mého názoru problematické tvrdit, že obchodní jméno není právním pojmem. Je tu možno poukázat na to, že v § 422 o.z. se uvádí možnost, aby podnikající fyzická osoba ke svému jménu uvedla ještě určité doplnění. I když tu zákon nemluví o obchodním jménu, je třeba rozlišovat osobní jméno daného podnikatele a označení, pod kterým podniká, tedy jméno s doplňujícím dodatkem, což ve svém celku představuje obchodní jméno, a to je také chráněno jednak speciálně – i když ne tak jako obchodní firma - podle úpravy nekalé soutěže, jednak obecně podle Pařížské unijní úmluvy; ostatně sám autor dále termín obchodní jméno uvádí. Dále je třeba upozornit na formulaci na str.21: nelze říci, že určité subjekty nemají název, ale pouze obchodní jméno, neboť jak firma tak obchodní jméno je speciální případ názvu právnické osoby.

Pokud jde o ochranné známky se jeví problematické tvrzení na str. 63, že známka prodejce odkazuje na původ. Podle mého názoru lze snad říci, že na původ ukazuje známka výrobce, i když i to je problematické, když se obecně připouští, že výrobcem je i ten, kdo v posledním stupni se na přípravě zboží před jeho uvedením na trh podílí, tedy i ten, kdo je nevyrobil ale až v poslední fázi zabalil a expedovat. Znamka prodejce o původu zboží nevypovídá nic, ta představuje jen garanci prodejce za jakost zboží a jeho způsobilost k užití k určitému účelu.

Pokud jde o původ považuji za nepřesnou formulaci na str. 79, že rozlišovací funkce je určitým způsobem omezena. Jde o jiné rozlišení než rozlišení výrobce, ale rozlišovací funkce tu je a není výstižné mluvit o jejím omezení. Ostatně to není v souladu s tím, co sám autor uvádí dále.

Pokud jde o domény je podle mého názoru nesprávné tvrzení o nemožnosti aplikace zákazu hanlivých a nemravných jmen: zábranu jejich zápisu lze i pro českou úpravu dovodit z neplatnosti právního jednání (a návrh na zápis doménového jména nepochybně právním jednáním je), které je v hrubém rozporu s dobrými mravy a veřejným pořádkem, což ostatně autor sám dále bere v úvahu.

V závěru autor odpovídajícím způsobem shrnuje, k čemu v rozboru jednotlivých práv na označení dospěl.

Z uvedeného vyplývá **závěr**, že posuzovaná rigorózní práce **splňuje** požadavky na rigorózní práce kladené a **doporučuji** ji k obhájení.

V Praze 7.března 2014


JUDr. Miloš Tomsa, CSc.