

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Mgr. Petra Kejvalová
Téma práce:	Omezení vlastnického práva se zvláštním zřetelem k sousedskému právu
Rozsah práce:	132 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	červen 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové, nýbrž za aktuální. Je tomu tak proto, tato problematika je středem zájmu nejen právní teorie, ale především právní praxe. Problematika zejména sousedských vztahů se dotýká téměř každého vlastníka nemovitosti.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorozantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

K problematice, kterou autorka zpracovává, lze čerpat z řady pramenů, ať už monografického, komentářového či časopiseckého charakteru. Autorka musí prokázat schopnost orientace v bohaté odborné literatuře, ale také v judikatuře.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do tří částí, k nimž je nutno připočítat úvod a závěr. V úvodu autorka obsáhle popisuje zaměření práce a stanovuje cíl práce: „seznámit její čtenáře s tzv. sousedským právem“. Práce má vhodně zvolenou systematicku, autorka volí postup od obecného ke zvláštnímu a toho se důsledně drží. Tak v první části se zabývá vlastnickým právem obecně (a neopomíjí ani NOZ – kap. I.4). Ve druhé části pak přistupuje k výkladu o omezení vlastnického práva. Těžiště práce však spočívá v části třetí (sousedské právo). V závěru pak rekapituluje své poznatky. Všechny části se dále dělí na menší celky. Podrobný rozbor jednotlivých částí by byl nad rámec posudku. Obecně lze uvést, že zvolené dělení je přehledné, v souladu se zvolenou systematickou. Žádná dílčí otázka nezůstala opominuta.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Celkově lze práci považovat za dobře zpracovanou, téma se autorka snažila uchopit důkladně a zpracovat hluboce. Kladně hodnotím, že autorka adekvátně reaguje na přijetí NOZ (zejm. kap. 1.4.a 3.7). Kvalitu práce rovněž zvyšuje zařazení kapitoly 3.5. s exkurzem k zahraničním právním úpravám. Autorka při tom vhodně volí jednak

úpravu německou (z důvodu zjevné inspirace NOZ v BGB) a ze zemí common law pak reprezentativní úpravu ve Velké Británii. Kladně lze rovněž hodnotit, že neopomíjí ani procesní stránku věci, včetně aktuálních možností týkajících se mediace (kap. 3.6).

K práci je ovšem třeba uvést také některé výhrady. Autorka v úvodu formuluje cíl své zbytečně popisným způsobem – třebaže pak v práci mnohde připojuje i své názory a návrhy de lege ferenda. Z formálních výhrad na prvním místě vytýkám autorce nezvládnutí grafické úpravy práce na několika místech. Zvláště palčivé je to v obsahu na str. 2 a 3, kde nelícuje zarovnání čísel a v některých případech je číslo stránky odsazené na další řádku. Na str. 139 je zbytečně velký odskok mezi poslední položkou seznamu literatury a judikaturou.

Uvedené nedostatky však nejsou natolik závažné, aby odůvodnily nedoporučení práce k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila.
Samostatnost při zpracování tématu	Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca 40 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, včetně literatury zahraniční. To je zcela dostačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Výhrady ke grafické stránce viz výše. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Autorka zhodnotí přínos nového občanského zákoníku ve srovnání se současnou úpravou.

2) Autorka uvede vlastní názor na zařazení kazuisticky koncipovaných ustanovení v NOZ (např. týkajících se včel, ať už jednotlivých či v roji).

Doporučení/nedoporučení	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená
-------------------------	-------	--

k obhajobě	rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, i přes uvedené výtky, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
------------	---

V Praze dne 12. 08. 2013

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent rigorózní práce