

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Eliška Sedláková
 Název práce: Vývoj obecné školy v Radotíně
 Vedoucí práce: R. Váňová
 Oponent práce: J.Valenta

Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 48 (3 str. příloh)
 Seznam literatury: počtem dostačující;
 zaměřením na širší kontexty dějin školství méně dostačující.

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy,
 stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace,
 parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu,
 průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace;
 stanovení cíle apod.)

Vhodnost použitých metod v celku práce

~~Využití výzkumných empirických metod~~

~~Využití novýzkumných praktických zkušeností~~

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

~~Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části~~

Návaznost kapitol a subkapitol

Odborný vklad, použitelnost
 výsledků v praxi

Vhodnost prezentace závěrů práce

Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

1	2	3	4
---	---	---	---

X			
---	--	--	--

	X		
--	---	--	--

X			
---	--	--	--

	X		
--	---	--	--

	X		
--	---	--	--

--	--	--	--

--	--	--	--

	X		
--	---	--	--

--	--	--	--

X			
---	--	--	--

	X		
--	---	--	--

	X		
--	---	--	--

viz posudek vedoucí			
---------------------------	--	--	--

– Předložená práce se nese ve velmi pozitivistickém duchu. Znamená to, že obsahuje především faktické popisy vzniku a existence školy škol a událostí týkajících se jejich osudů. Zdrojem byly mj. i primární prameny.

– Vzhledem k tomu, že se ale nejedná např. o seriál do lokálního vlastivědného bulletinu, nýbrž o VŠ kvalifikační práci – byť bakalářskou, postrádám

– zřetelnější vymezení cílů či výzkumných problémů a zmínku o metodologii výzkumu; k tomu blíže. např. metodologicky klíčová formulace „Hlavním cílem mé práce je analyzovat vývoj ve výše zmiňovaném období.“ (s. 8) vymazující hlavní výstup práce není – podle mého rozumu – dále naplněna, neboť text není analytické povahy – jak bylo řečeno je výsostně deskriptivní;

– důkladnější vazbu konkrétních dat k širším kontextům, zejm. školsko-politickým, reformním atd.;

– jasnější komentáře k elementárním interpretacím, které se v textu vyskytují a není u nich jasné, zda jsou autorčinou spekulací či jsou „citovány“ z pramenů (viz např. na s. 21: „Hlavní příčinou [problémů se školní docházkou] byla nedbalost rodičů, ale také lze hledat příčinu u místní školní rady, která i přes opakované žádosti učitelského sboru s nastalou situací nic nedělala. Správně by měla potrestat rodiče, kteří nedbali na to, aby jejich děti do školy chodily.“)

– přecejšen jistý výklad o letmo zmiňovaných vyučovacích postupech (globální metoda; volné kreslení atd.) – *podotýkám, že práce vznikla na katedře pedagogiky, nikoliv historie;*

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

– Proším autorku, aby pohlédla do učebnic metodologie historického zkoumání a pokusila se zauvažovat nad tím, co by se muselo v textu změnit, aby se stal historickou analýzou.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis:
12.8.2014

Josef Valenta