

Posudek vedoucího bakalářské práce

Veronika ŘÍHOVÁ, Právní a společenské postavení žen v antickém Římě, PedF UK, Praha: 2014, 70 stran

Hodnoticí kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.	X			
Struktura práce je vyvážená a logická.	X			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.			X	
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.	X			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.	X			
Autor správně cituje.		X		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Předložená práce se věnuje tématu postavení ženy v římské společnosti, a to především s přihlédnutím k právním skutečnostem. Toto téma již bylo pojednáno mnohokrát, avšak autorce se povedlo sestavit poměrně zdařilý a informačně zhuštěný kompilát, který by mohl plnit svou roli jako např. úvod do dané problematiky. Negativem tohoto přístupu je pak určitá popisnost výkladu, související do jisté míry s převažujícím právnickým uchopením tématu.

Vyslovených chyb v práci mnoho není. Práce netrpí gramatickými chybami a počet překlepů je zanedbatelný (např. str. 14 či str. 51, pozn. 159). Z dílčích výtek vyjímám:

- Za nepřipustné považuji zkracování římských gentilicií v seznamu použitých pramenů (P. O. Naso, P. V. Maro apod.) Totéž platí, hovoří-li autorka např. o Valeriu Maximovi pouze jako o Maximovi (str. 31).
- Anglický abstrakt působí po jazykové stránce toporně (např. *sphere of human life*).
- Dokládat římskou realitu citátem z komedie řeckého dramatika Menandra (str. 51) lze pouze částečně a je třeba na takovou skutečnost upozornit.
- V důsledku rozdělení práce se kandidátka na některých místech opakuje (např. str. 47 – otázka dědictví a poručníci).
- Hovoří-li autorka na str. 31 o tom, že ženin otec se nad ní vzdával moci a žena se stávala součástí manželovy rodiny, je to – takto formulováno – v rozporu s tím, co jinak píše o manželství uzavíraném *sine manu*. Tuto pasáž by bylo dobré rozvést.
- Otázku konkubinátu pojednala kandidátka příliš stručně a čtenář by si z takového popisu mohl odnést mylný dojem o významu a rozšířenosti této instituce v římské společnosti.
- Za cenné naopak považuji dosti celostní uchopení práce, kdy autorka nesetrvává pouze ve světě právních nařízení a sleduje též roli ženy v domácnosti manžela, a především její úlohu v původních římských i do Říma později přišedších náboženských kultech.

Navržená známka: **výborně**

27. 8. 2014

.....

Datum

.....

Podpis vedoucího práce