

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmetálních studií
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Tereza Červenková

Název práce: Historický výskyt velkých šelem na území Šumavy a jižních Čech
vedoucí práce: Ing.Jan Andreska, PhD.

1. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Tématem práce je historický výskyt velkých šelem na území Šumavy a jižních Čech. Jedná se o rešeršní práci, jež obsahuje devět kapitol. První z nich se zabývá vývojem zdejší krajiny, další se věnují příslušným druhům šelem (medvědu hnědému, vlku obecnému, rysu ostrovidovi a kočce divoké, uvedeny jsou i odstřely psa). Každý druh je stručně zoologicky charakterizován, opřehledně jsou uvedeny i historické odstřely (17.-19.století). Cílem práce bylo doplnění a zpřesnění údajů a vytvoření přehledu, který umožní další porovnání s dalšími regiony. Autorka využila ve své práci 21 publikovaných a 4 internetové zdroje.

2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Jazykový projev je vcelku dobrý, nicméně se v práci objevuje více překlepů a jazykových nesrovnalostí. Citování použité literatury je uvedeno obvyklým způsobem (někdy je citovaný pramen uveden malými a jindy velkými písmeny, což ale zřejmě není záměr). U kapitoly 4.1. je velké množství převzatých informací, chybí zde ale jakákoliv citace použitého pramene. Text je členěn přehledně a logicky. Počet pramenů použité literatury je pro tuto bakalářskou práci vcelku dostatečný, chybí zde ale alespoň odkaz na bakalářské či diplomové práce, na které je navazováno (které řešily obdobnou problematiku). Kvalita všech příloh je velmi dobrá a vhodně doplňují text. Větší pozornost měla být věnována kontrole textu před odevzdáním do tisku – již v obsahu např. nesouhlasí číslování subkapitol. Též překlepy (např. str. 18 – „potravou jsou losy...“), a různé stylistické neobratnosti, zhoršují celkový dojem práce (práce budoucí učitelky!), ale naštěstí jich není tolik. V použité literatuře je více pramenů než citovaných v textu, což je samozřejmě chyba. V použité literatuře jsou uvedeny čtyři různé prameny pod stejnou citací Kruml, 1965. Je nezbytné tyto prameny odlišit indexy a-d, aby bylo v textu jednoznačně známo, který z těchto pramenů je právě používán. V tab. 1 je uvedeno, že poslední zastřelený vlk byl roku 1720, nicméně jsou uvedeny zástřely i v dalších letech – 1742, snad poslední vlk, 1756 – poslední zastřelený vlk. Další poslední zastřelení vlci jsou 1794, 1795, 1874. Předpokládám, že šlo o poslední zástřely v jednotlivých dílech regionech. Nicméně by to mělo být v záhlaví tabulky pro vysvětlení uvedeno (čtenář by měl mít hned jasno, o jaká data jde). Obdobně se to týká tabulek u odstřelů ostatních druhů.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, možný praktický přínos silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Celkový dojem bakalářské práce je vcelku příznivý, autorka v podstatě splnila zadání i cíle práce uvedené v úvodu. Prokázala schopnost práce s literárními zdroji (zpracování historických dat a tabelární přehledy, jsou nejcennější částí práce), třídít fakta a písemně je prezentovat. Historické rešerše jsou zpracovány kvalitně, bohužel v závěru práce jsou kapitoly dosti odbyté (např. diskuse obsahuje jen 8 řádků, což je zcela nedostatečné – zde by se např. hodilo srovnání s dalšími regiony, odkud jsou známy obdobné údaje).

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1/ na straně 14 se píše o síle stisku psa a vlka, jak silný stisk tedy konkrétně je?

2/ str.39 – odkaz na Biological Library – proč bylo použito systematické zařazení druhů podle internetu, a ne nějaká standardní zoologická mammaliologická publikace?

3/ Kapitola Diskuse – je zde formulace „oproti dřívějším autorům... „jakým?

- 4/ Proč v bakalářské práci nejsou výsledky ze sledovaného regionu srovnány s jinými oblastmi ČR?
5/ Byly obhájeny na Katedře biologie a environmentálních studií Pedf UK obdobné práce věnované šelmám?
Pokud ano, proč nejsou v práci zmíněny a citovány?
6/ Jak chce autorka ve své diplomové práci navázat na svou práci bakalářskou?

5. ZAVĚR:

Autorka v podstatě naplnila cíle práce, uvedené v úvodu. Práce i přes určité nedostatky v zásadě splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na Katedře biologie a environmentálních studií. Práci doporučuji komisi k přijetí.

Datum: 24.8.2014

Prof.RNDr.Lubomír Hanel CSc.