

Posudek vedoucího bakalářské práce **TEREZY KYSILKOVÉ**

## **POHLEDY METODIKŮ PREVENCE A STUDENTŮ NA PRIMÁRNÍ PREVENCI VE ŠKOLÁCH V RÁMCI ZNEUŽÍVÁNÍ NÁVYKOVÝCH LÁTEK**

**FHS UK 2014**

Téma předložené práce je aktuální a výzkumné počiny na tomto poli jsou vítané. Autorka ve své práci prezentuje úmysl zjistit, zda a případně v čem se shodují pohledy metodiků prevence na jedné straně a studentů na straně druhé na primární prevenci, kterou poskytuje daná škola. Bylo by zapotřebí také doplnit (např. u obhajoby), proč je vlastně tato shoda žádoucí a jaké jsou možné důsledky ne-shody, a tímto způsobem si volbu tématu práce obhájit a téma problematizovat.

Po formální stránce kvalitu práce poněkud snižují nedostatky při uvádění zdrojů (uvádění strany u parafrází či odkazy na internetové zdroje). Co se týče obsahu, tak se autorka snaží představit problematiku primární prevence v co nejširším záběru, seznamuje čtenáře s východisky, principy, nástroji atd., poté se zabývá primární prevencí v kontextu rodiny a školy. Je trochu na škodu, že teoretická část je převážně kompilací textů domácí provenience a autorka s výchozími texty více nepracuje – ve smyslu kritické analýzy či interpretace. Takto může nezasvěcenému čtenáři unikat myšlenková linka celé této části. Práci by jistě prospěla závěrečná kapitola teoretické části, ve které by autorka shrnula výchozí body pro část empirickou.

Cíl práce je srozumitelně formulován, stejně jako výzkumná otázka. Byť se u tohoto tématu nabízí kvantitativní metodologické postupy, autorka se přiklonila k výzkumu kvalitativnímu, který jí umožnil proniknout do větší hloubky, což bych ráda ocenila, neboť se jí povedlo prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů nasbírat obsahově bohatá data. U obhajoby by mohlo zaznít, proč autorka zvolila „pro porovnání“ ještě základní školu, resp. co ji přivedlo k potřebě porovnávání – zvláště když vývojový aspekt (který je zmíněn v kapitole Diskuze) není pak při analýze dat reflektován; a dále by bylo vhodné upřesnit charakteristiky studentů (kolik z jaké školy, věk...). Další moje připomínka se týká umístění pasáží o o.p.s. Magdalena, Centru krizové intervence v Bohnicích, Českou strategii finančního vzdělávání či definici „ex-usera“ v kapitole, která se věnuje analýze dat. Při analýze dat se autorka koncentrovala na porovnání pohledů obou stran – to považuji za silnou stránku. Získaná data by si jistě zasloužila i hlubší interpretaci. Otázkou je také, proč v kapitole Diskuze jsou znovu uvedeny informace, které nalezneme v kapitole předcházející. Naopak zde nenalezneme komparaci s poznatky uvedenými v teoretické části – domnívám se, že to může být důsledek absence jasného teoretického zakotvení.

Práci i přes uvedené připomínky doporučuji k obhajobě. Kladem této práce je bezesporu volba tématu, výzkumný záměr i v jistém smyslu analýza dat. Na druhou stranu je práce v některých směrech nedotažená (viz připomínky), proto navrhuji hodnocení **dobře**.

V Praze dne 2.9.2014

Mgr. Eva Richterová