

Oponentský posudek závěrečné bakalářské práce

Název práce: Vliv senzomotorické stimulace na posturální stabilitu u diabetické polyneuropatie.

Autor: Tereza Judlová

Práce má rozsah 68 stran textu, 59 stran příloh, 30 citací. Jedná se o experimentální typ práce, kde se autorka rozhodla zjistit vliv senzomotorické stimulace na posturální stabilitu u pacientů s diabetickou polyneuropatií. Experiment je zpracovaný formou kasuistik 4 pacientů.

V teoretické části autorka prokázala, že se poměrně dobře seznámila s problematikou týkající se její práce, i když některé výroky, zejména o diabetu mellitu a roli fyzioterapie respektive pohybové aktivity jako součástí terapie, jsou velkým zjednodušením složitých regulačních mechanismů. Některé kapitoly či podkapitoly jsou zbytečně drobeny, občas je jejich obsah nelogicky řazen.

Praktická část by měla stručně a jasně vystihovat podstatu experimentu, metodiku, zpracování výsledků i jejich zhodnocení. Tato část nebyla dobře uchopena a zpracována, je nepřehledná, sdělení výsledků rozdrobené. Cílem není zahltit, všemi výsledky a měřeními, ale zvážit a vybrat, to co je podstatné vzhledem ke stanoveným hypotézám.

Diskuze není další teoretickou výšečí problematiky, ale vztažení teoretických a výzkumných poznatků k vlastním výsledkům a pozorováním, o konfrontaci se autorka místy pokouší, což oceňuji.

Co se týká formální stránky práce, citace se používají v psaném textu, což autorka někde i používá, nikoli v nadpisu kapitoly! Chybí seznam zkratk, přestože jsou některé vysvětleny přímo v textu. V odborném textu se obvykle formou „já“ nevyjadřují ani závěry či jiná konstatování.

Připomínky:

str 3: - Není zvýšení energetického využití živin součástí adaptačních mechanismů?

str. 4: - Znění definice naprosto v pořádku, avšak dovětek v závorce v odborném textu není na místě.

- Historický přehled tohoto typu patří spíše do knihy, není vhodný do experimentální práce. Výjimkou by bylo rešeršní zpracování problematiky, která je zkoumána.

- Klasifikace DM - naprosto by stačilo zmínit základní rozdělení – nemyslím si, že je to pro dané téma podstatné.

str. 6: „Fyzická aktivita musí být v rovnováze s dávkou inzulínu“. Co je tím myšleno? Ne všichni pacienti jsou přece na inzulínu. Problematika je mnohem složitější a má své zákonitosti vycházející z fyziologie a patofyziologie.

str. 13: - Léčba diabetické polyneuropatie – „LTV má většinou formu 45 min. cvičení ...“ Opět příliš zjednodušen, jaký typ zátěže nebo cvičení, jak často? Zátěž vyšších intenzit má příznivější a rychlejší metabolický efekt, což je prokázáno celou řadou studií, samozřejmě má svá rizika a negativa. Co intervalová forma zátěže?

str. 13,14: - Je zde neadekvátně užíváno LTV, která je zaměřována s individuálně řízenou pohybovou aktivitou.

str. 16: - „Byla publikována řada studií ...“ Bylo by vhodné tu řadu vyčíslit více než dvěma citacemi.

str.24: - Formulace hypotéz. Jasně, stručně.

str. 25: - Metodika experimentu roztahaná, nepřehledná, chybí kritéria výběru pacientů.

- Název kapitoly na konci stránky (uprava).

str. 25-35: - „Vyšetření pomocí přístroje Balance Master.“ Tuto dlouhou pasáž bych spíše zařadila do teoretické části, např. do kapitoly Možnosti vyšetření posturálních funkcí u pacientů, kterou tam postrádám. V praktické části bych zmínila pouze vybrané typy testů a jejich stručný popis a podstatu hodnocení, (není třeba opisovat manuál). Proč byly zvoleny právě tyto testy? Tato část složitá a nepřehledná, cílem není zahltit, ale informovat.

str 36 a dál: - Kasuistiky: Terapie je jednotná, je popsána v metodice práce, není třeba ji pak opakovat u všech pacientů. Je lépe v rámci kasuistiky hodnotit jednotlivého pacienta komplexně včetně výsledků měření Balance Mastru před a po kompletní terapii. Je to otázka uspořádání a systematizace informací.

- Výsledky a jejich zpracování – parametry, které jsou měřeny a zkoumány by měly být zmíněny v metodice, a ve výsledcích popsány jasně, přehledně zvolenou formou. (graf, tabulka, slovní popis atd.) Používají-li se grafická znázornění je třeba popis grafu a vysvětlení křivek, obrázků atd. Výsledky autorka vztahuje k nějaké normě, ale nezmiňuje normu jako takovou.

Příliš mnoho testů a výsledků, je nutné zvážit výběr dat a míru jejich výpovědní hodnoty pro daný experiment.

str. 51: -V textu je popisováno znovu již popsané, proč?

str.59: - Celkové zhodnocení... Není třeba znovu popisovat cíl práce, ale zodpovědět jej, spolu s potvrzením nebo vyvrácením hypotéz. Je to práce o přístroji Balance Master nebo o vlivu senzomotorické stimulace...?

str.64: - Forma „já“, v odborném textu se neužívá. Výsledky opravdu nelze považovat za statisticky významné, autorka žádnou statistiku neprováděla, nelze takto formulovat.

- Co vedlo autorku ke zvolení pouze týdenního intenzivního cvičebního programu? Má to nějaký praktický dopad pro pacienty než jen obecně zmiňovaná důležitost senzomotorické stimulace?

Str.68: - Přílohy – chybí očíslování stránek, dle mého názoru naprosto zbytečných 59 stran,. Efektivnější by bylo vybrat pro ilustraci např. jednoho pacienta se vztahem na výsledky nebo zajímavé výsledky některých testů ?

Závěr:

Téma bakalářské práce je zajímavé, má však po stránce formální i obsahové své nedostatky, které vyplývají z nezkušenosti autorky. Přestože stěžejní část práce není dobře uchopena a nejlépe zpracována, oceňuji snahu autorky o experimentální typ studie a doporučuji tuto práci k obhajobě.