

Posudek oponenta bakalářské diplomové práce:

Tomáš BRABEC, *Klub českých turistů v letech 1888-1918*, FHS UK
Praha 2014, stran 58.

Předkládaná práce je na jedné straně sympatickým pokusem zpracovat vybraný pramenný materiál k prvopočátečním dějinám KČT, na druhé straně v ní však postrádám jednak jakoukoli snahu identifikovat nějaký badatelský problém, jednak snahu jakkoli šířeji dějiny KČT kontextualizovat. Nápadně to vyplývá i ze seznamu pramenů a literatury. (s. 57-58). Rozepsání *Časopisu turistů* v něm po jednotlivých ročnících působí rozpačitým dojmem, pokud jde o sekundární literaturu, není v něm uvedena jediná položka, která by se vztahovala k širšímu vyhodnocení dějin sledovaného období. Pro oponenta tak vyvstává takřka neřešitelný úkol. Jak totiž vlastně posoudit, zda práce vyřešila problém, jenž by měl stát v jejím centru, či zda práce odpověděla na badatelské otázky, které by si ve vztahu k tomuto problému měla klást. Práce je postavená na principu - uznávám - soustavně utříděných excerpce. K nim je však jen těžko se vyslovovat. Pokusím se tak nastítnit alespoň několik otázek, o kterých by bylo možné diskutovat při ústní části obhajoby.

(1.) Autor je někdy až příliš závislý na názorech studovaných pramenů. Kupříkladu výklad na s. 6. Říká se zde, že na nejkrásnějších místech je znemožňován vstup do lesů s tím, že by docházelo k ničení přírody a plašení zvěře (atd.). Takováto zpráva z *Časopisu turistů* by však přece zasluhovala podrobnější analýzu. Nešlo by dohledat stanovisko z druhé strany? Nelze někde dohledat argumentaci vlastníků polesí? Jinou cestou, jíž by bylo možné se ubírat při dalším dotazování je, jaká místa jsou z pozice KČT "nejkrásnější", to by mohlo ukázat něco o dobové krajinné estetice. A tak by šlo pokračovat.

V návaznosti na tuto připomínku by šlo (2.) položit obecnější otázku: Víme něco o vývoji *estetických* soudů o krajině (popř. o historických památkách)? Mohl by autor předkládané práce při ústní části obhajoby alespoň nastítnit, jak by šlo vývoj smyslu pro krajinnou krásu sledovat a jak by jej šlo synchronizovat s dějinami KČT?

Podobně se lze ptát (3.), jaké byly sociální, resp. národnostní souvislosti vzniku KČT, jak se tyto souvislosti promítaly do skladby podílníků jeho činnosti atd.? Opět i zde by bylo zajímavé, kdyby mohl autor předkládané práce při ústní části obhajoby stručně nastítnit, jak by se s takovouto otázkou mohl badatel vyrovnat. Bylo by zajisté možné navázat na klasické studie Otto URBANA či Jiřího KOŘALKY. Právě tak by bylo možné klást si otázku po vztahu turistiky ke starším či současným formám tělovýchovy. Otázkou pak i je (4.), jak moc je organizace typu KČT v období 1888-1918 běžná či výjimečná?

Předkládanou práci *doporučuji k obhájení* a to především vzhledem k autorovu entusiasmu a s ohledem na to, že je věcně

strukturována. Avšak vzhledem k výše řečenému považuji souhlas s jejím obhájením za *mezní* a podmiňuji jej tím, že autor práce při její obhajobě bude adekvátně reagovat na výše položené otázky. Práci, jak je na základě právě řečeného patrně zcela srozumitelné, navrhuji klasifikovat jako *dobrou*.

Jan Horský

V Praze 3. srpna 2014