

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

Ivo Fajmon, Pohled do života vlastence Františka Bílého, Praha, Jiří Hnilica, 2014, 58 s.

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		X		
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .		X		
Struktura práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .			X	
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .			X	
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .		X		
Autor správně cituje .	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Práce I. Fajmona o Frant. Bílém začíná (po stručném úvodu) nejprve „kontextem doby“, který autor ztotožňuje s problematikou nacionální a školskou. O této tématice píše nanejvýš stručně a obecně, resp. konvenčně – nevím, proč se v této souvislosti zmiňuje o Hasnerově zákonu (byť jakkoli důležitém), ale nikoli třeba o funkci zemského inspektora, kterou Bílý vykonával. Následuje stručné životopisné heslo, přičemž se autor zaměřuje na hlavní oblast literárního působení Frant. Bílého, tj. na studium života a díla F. L. Čelakovského. V třetí části pak popisuje Bílého působení za první světové války. V další kapitole se autor snaží poznat osobnost Frant. Bílého na základě jeho deníkových zápisů.

Práce je založena na třech hlavních pramenech: na Posmrtné vzpomínce Jana Kabelka, dopisu Frant. Bílého neznámé slečně a Kabelíkových denících. Ty jsou jen doplněny dalšími jednotlivostmi. Autor připomíná (nepochybně záslužně) osobu, na kterou se zapomnělo, nezdá se mi však, že by znalosti o něm příliš rozšířil. Bílého publicistika by si určitě zasloužila větší pozornosti, stejně jako jeho působení v roli zemského školního inspektora. Totéž by se dalo říci o nařčení z rakušáctví apod. Práce je napsána bez velkého množství pravopisných chyb, resp. ty se vyskytují jen v interpunkci. Čtivý ráz práce narušují autorovy sklony převyprávět téměř každý citát (zejména ve 4. kapitole).

Navržená známka: Velmi dobře. Výsledná známka bude záviset rovněž na výsledku obhajoby.

20. srpna 2014 0

Jiří Pokorný

Datum

Podpis oponenta práce