

Posudek vedoucího bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: *Kateřina Rybářová*

Název práce: *Úzkost a strach ve škole*

Vedoucí práce: *Mgr. Tereza Bariekzahyová, Ph.D.*

Oponent práce: *PhDr. Daniela Sedláčková*

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): *63 včetně seznamu literatury*

Počet stránek příloh: *21*

Počet titulů v seznamu literatury: *22*

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

1-2			
-----	--	--	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, originalita)

X			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

1-2			
-----	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Mohla by autorka při obhajobě zformulovat dílčí výzkumné otázky?
2. Mohla by autorka vysvětlit rozdíl mezi strachem – úzkostí – úzkostnou poruchou?
3. Jaké diagnostické metody a postupy by autorka sama pedagogům při odhalování úzkostného dítěte doporučila? Dokázala by autorka zformulovat obecné principy práce s úzkostným dítětem ve škole?
4. Rozhovory s vybranými pedagogy a uvedené kazuistiky nevyznívají příliš pozitivně ve prospěch pedagogů (kazuistiky ukazují až odstrašující případy). Čím je to podle autorky způsobeno?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předkládanou práci s názvem *Úzkost a strach ve škole* považuji za poměrně dobře zpracovanou bakalářskou práci, jež byla provázena autorčím velkým zájmem o dané téma a snahou více na tuto problematiku upozornit.

Cílem práce bylo zjistit, jak se cítí být samotní pedagogové připraveni a schopni řešit a odhalit situaci úzkostného dítěte ve škole, jehož úzkost je způsobována různými školními situacemi. Práce se dělí na část teoretickou a část praktickou.

V teoretické části se autorka zabývá vymezením základních pojmů (úzkost, strach, fobie, tréma, úzkostnost), projevy úzkosti a strachu u dětí a dále pak školou, jako zdrojem úzkosti a strachu u dětí. Nedílnou součástí teoretické části je i kapitola o pedagogicko-psychologické diagnostice a také kapitola o tom, jak úzkost zvládat.

V rámci praktické části autorka zrealizovala rozhovory se 4 pedagogy a předložila kazuistiky 2 jedinců, kteří se sami setkali s úzkostí a strachem ve škole.

Na práci oceňuji především:

- volbu tématu a zaujatost autorky pro téma, upozornění na problematiku, která u pedagogů pravděpodobně není v popředí zájmu
- poměrně dobře zpracovanou teoretickou část

Za nedostatky práce považuji:

- Kapitola 4.1 *Čeho se žáci a studenti bojí* – čtenáři není jasné, proč autorka do této krátké kapitoly zařadila syndrom vyhoření...
- Kapitola *Pedagogicko-psychologická diagnostika* by logicky měla předcházet kapitole *Jak zvládnout úzkost-rady*.
- V teoretické části autorka vysvětluje rozdíly mezi pojmy „strach“ a „úzkost“, dále v celé práci se však tyto rozdíly zcela stírají, autorka používá tyto pojmy jako synonyma a nerozlišuje mezi nimi. Místa čtenáři rovněž není jasné, kdy se v textu jedná o běžný strach, úzkost nebo patologickou úzkost ve smyslu např. úzkostné poruchy.
- V praktické části chybí explicitně vyjádřené dílčí výzkumné otázky – autorka zde popisuje jisté oblasti, na které se zaměřovala, ale explicitně v podobě dílčích výzkumných otázek je neuvádí – čtenář se pak v analýze a interpretaci získaných dat hůře orientuje. Pro lepší orientaci čtenáře i autorky samotné lze pro příště doporučit i lepší strukturaci textu (grafickou úpravu) v části *interpretace výsledků*.
- Práce by zasloužila lepší jazykovou korekturu (gramatika, hovorové výrazy, překlepy).

Doporučení k obhajobě: DOPORUČUJI

Navrhovaná klasifikace: výborně až velmi dobře (dle obhajoby)

Datum, podpis: 23.8.2014 Bariekhahyová