

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Růžičková Anna

**Název práce:** Srovnání olympijského vysílání České televize ze zimních olympijských her 2010 a 2014

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce odpovídá tezím. Technika práce byla částečně pozměněna, protože autorka neanalyzovala konkrétně pořady z olympijského vysílání. Jak uvádí na s. 44 a 51, tak přímé přenosy, živé vstupy a reportáže nejsou v ČT archivovány. S tím souvisí i změna struktury práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokud jde o využití literatury, tak si myslím, že autorka se mohla v úvodních kapitolách ještě více věnovat otázce vztahu sportu a médií v současnosti. Bylo by možné pracovat se zahraničními studiemi, které se sportu v médiích věnují. Domnívám se, že by právě bylo možné rozpracovat pasáž, která se týká komercializace sportu, v níž televize hraje klíčovou roli, protože sponzoři chtějí vidět své logo na televizní obrazovce. Bylo by vhodné rozvést, jak právě podle potřeb televize se upravují konání termíny sportovních akcí, aby se dostaly do atraktivních vysílacích časů. Některé sporty mění svá pravidla, aby měly větší šanci na zařazení do vysílání. Situace olympijských her je specifická, kdy je vždy několik velkých globálních firem, které mají podepsané smlouvy s Mezinárodním olympijským výborem. Bylo by možné právě více rozpracovat, jaký je dnešní olympismus ve srovnání s historií, kdy na olympiádě oficiálně nesměli soutěžit profesionální sportovci. Autorka pracuje s mnoha hlavně internetovými zdroji, které se týkají ZOH 2010 a 2014 a televizního vysílání z nich. Domnívám se, že shromáždila skutečně velké množství informací z těchto zdrojů, které se jí podařilo přehledně uspořádat a prezentovat. Dobře ukazuje, jakým technologickým vývojem prošlo televizní vysílání v posledních letech. V práci prezentuje, jak se rozšířil rozsah olympijského vysílání České televize. Zajímavá je určitě také statistika, která dokládá počet hodin, které jsou věnovány jednotlivým sportům. Je zde velký růst biatlonu kvůli úspěchům českých sportovců, ale zároveň je biatlon dobrým příkladem sportu, který se díky

moderním televizním technologiím stal v TV velmi atraktivním. Autorka pomocí konkrétní dat dokládá, jaká je sledovanost olympijského vysílání České televize, jak se proměňuje podle sportů a času vysílání. Zabývá se podstatnou změnou v oblasti nákupu vysílacích práv, která ovlivnila i situaci České televize.

Z mého pohledu bych přivítal ještě větší kontextové zařazení. Autorka má několik poznámek k Českému rozhlasu, ale i denní tisk se snaží věnovat olympiádě maximální pozornost, posílá na ZOH své reportéry, protože očekává zvýšení prodaného nákladu. Pak by mohlo být také alespoň základní srovnání s jinou zemí, nabízelo by se Slovensko a udělat srovnání olympijského vysílání České televize a Slovenské televize, aby pak z textu bylo zřejmé, jak si Česká televize stojí v nějakém mezinárodním srovnání.

Autorka uvádí, že proti očekávání neměla přístup k vysílaným pořadům, což je škoda, protože jinak by určitě bylo dobré, pokud by analyzovala konkrétní části televizního vysílání z hlediska práce televizních moderátorů a reportérů, což měla původně v plánu. Takhle tato část chybí, což ovlivňuje výslednou podobu práce, protože autorka podrobně popíše programové schéma a rozsah vysílání, ale chybí analýza, jak vypadala konkrétní realizace, hlavně z hlediska práce moderátorů a reportérů. Myslím si, že by pro autorku bylo přínosné, pokud by udělala rozhovory s některými lidmi z redakce sportu ČT.

Faktická připomínka, pokud jde o rok 1979, tak by muselo být uvedeno, že v tom roce byl dokončen Objekt Televizních novin, budova zpravodajství a publicistiky.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nejsem zrovna příznivec členění textu do krátkých kapitol a podkapitol. Obsahově je poznámkový aparát proveden pečlivě, ale někde se autorce rozhodlo, že poznámka se dostala na jinou stránku, než by měla být. Nedělal bych složité číslování příloh. Tabulky a grafy v textu by mohly být označeny normálně chronologicky a přílohy za textem by pak číselně následovaly, ať jde vše za sebou. Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Práce má výbornou grafickou úroveň a velký počet obrazových příloh.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka napsala diplomovou práci, v níž popisuje, jakým způsobem zajišťovala Česká televize vysílání ze zimních olympijských her ve Vancouveru a v Soči. Ukazuje, jak bylo toto vysílání koncipováno, jak se za čtyři roky proměnila technologie. Práce také dobře prezentuje, jak je pro Českou televizi podstatné využití webových stránek pro olympijské vysílání. Autorka shromáždila mnoho informací k vysílání ČT a je také zřejmé, jaký byl zájem diváků o vysílání. Jak jsem výše uvedl, tak jsou některé záležitosti, u nichž si myslím, že by je bylo možné k tématu doplnit a rozšířit tak pohled na olympijské vysílání ČT.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Není mi jasné, proč nejsou archivovány přímé přenosy, živé vstupy a reportáže z olympijských her? Na webu to chápu, ale proč by nebyly v archivu a programových fondech ČT. To nějak souvisí s licenčními podmínkami? To by mělo být v práci vysvětleno.
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***