



POSUDEK OPONENTA DPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Jana MAŠKOVÁ

Název práce: Zavádění dvojjazyčných místních názvů jako veřejně politický proces (případová studie)

Autor posudku: Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.

Diplomovou práci hodnotím podle níže uvedených kritérií následovně:

1. náročnost tématu se zřetelem na získávání informací a na řešení problému

Diplomová práce řeší interdisciplinární problematiku, která se týká teorie veřejné politiky, správní vědy a právní teorie. Jde zároveň o problém, který má významný praktický rozměr, protože se týká naplňování občanských a lidských práv. Diplomantka k analýze problému prostudovala objemný rozsah informací, a to především informací dokumentační povahy. Informace byly získána studiem literatury, analýzou dokumentů a vlastním výzkumem. Konstatuji, že diplomantka dokázala získané informace patřičně využít při psaní diplomové práce.

2. věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Práce je přínosná. Přispívá k obohacení teoretické reflexe politiky národnostních menšin, která je zkoumána na případu polské národnostní menšiny na Těšínsku. Diplomová práce zkoumá jeden z dílčích problémů národnostní politiky a to zavádění dvojjazyčných místních názvů. Z hlediska přínosu pro oblast teorie se jedná o synoptickou práci. Praktický přínos diplomové práce je v tom, že dává informace, jak řešit problémy národnostní politiky. Práce přispívá k diskusi o účinku současné právní úpravy procedury zavádění dvojjazyčnosti. Protože se opírá o empirické zdroje, dává zároveň patřičným aktérům informace o tom, jakými směry je možné provádět novelizaci právních předpisů, které regulují politiku národnostních menšin v ČR.

3. stanovení cílů a výzkumných otázek a stupeň jejich zodpovězení

Diplomantka si ve své práci klade jeden hlavní cíl, který je dekomponován na čtyři dílčí cíle (s. 7; respektive tomu tak rozumím, že se jedná o dílčí cíle). Dílčí cíle se však v textu objevují znovu (s. 10), což vytváří čtenářsky konfušní efekt. V části na s. 10 jsou dílčí cíle definovány v kontextu s výzkumnými otázkami. Zde jsou cíle vymezeny korektně a také naplněny. Kriticky poznamenávám, že cíle vymezeny analyticky-deskriptivně. Orientují k popisu problému a k



identifikaci příčin, které vedly ke změnám politiky v průběhu let 2000-2013. Podle mého soudu se nabízí doplnit dané dílčí cíle o cíl, který by explicitně ukazoval na přínos práce.

4. struktura práce

Diplomová práce má logickou strukturu. Autorka v práci respektuje logiku „obecného“ a „jednotlivého“. Dostatečně vymezuje výzkumný problém, vytváří vhodný teoretický rámec a následně analyzuje zavádění dvojjazyčných místních názvů jako problém veřejné politiky.

5. věcná správnost a přesvědčivost argumentace

Hana Mašková prokazuje detailní věcnou znalost problému. Je to mimo jiné dáno tím, že paní Mašková se v praxi (jako zaměstnankyně městského úřadu) daným problémem prakticky zabývá. Diplomantka prokazuje, že pochopila problematiku veřejně politické analýzy a dovede ji prakticky použít. Argumentace je korektní a přesvědčivá. Teoreticky se opírá o analýzu dokumentů a zkoumání opírá o empirická data.

6. propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů

Diplomantka zvolila odpovídající teoretická východiska. Ta jsou sice jednoduchá, avšak účinná pro zkoumání daného problému. Hana Mašková vychází z ideje „veřejně politického cyklu“ jako teoretického rámce a báze pro vysvětlení problému dvojjazyčnosti místních názvů. Každá fáze veřejně politického problému je podrobněji charakterizována a jsou definovány odpovídající implementační přístupy. Pro vysvětlení vzniku problému dvojjazyčnosti názvů na Těšínsku jsou využity dva základní aspekty: genetický a historický. Výsledky tohoto přístupu (obsaženého v kapitole 6.) jsou zajímavé zejména pro čtenáře, který není blíže obeznámen s danou problematikou.

7. zvolený metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod

Diplomantka prokazuje velmi dobrou způsobilost k analýze veřejně politického problému. Dovede prakticky provést empirické zkoumání a sběr dat. Dovede tvořivě využít tematickou analýzu, analýzu událostí, analýzu aktérů a výstupy z daných metod patřičně interpretovat.



8. využití literatury a dat

Diplomantka se ve své práci opírá o široký seznam zdrojů. Jsou to jak publikace věnované danému problému, tak i četné dokumenty právní povahy a veřejně politické dokumenty. Uvedené zdroje jsou v práci také citovány.

9. stylistika a formální zpracování práce

Diplomová práce splňuje všechny obsahové i formální náležitosti kladené na diplomové práce. Nemám k ní podstatné připomínky.

Otázky do diskuse:

1. Jaká doporučení byste doporučila pro:
 - a) oblast legislativy
 - b) inovaci (vládní) národní politiky
 - c) národnostní politiku na úrovni EU.
2. Diskutujte současný stav a perspektivu národnostní politiky v „mikroregionu“ Těšínsko.

Závěr:

Celkově shledávám posuzovanou práci jako zajímavou a přínosnou. Doporučuji ji k obhajobě. Hodnotím ji známkou „výborně.“

V Praze, 13. ledna 2015

Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.