

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:	
<i>Analýza managementu informačních toků v rámci mikroprostředí Krajské vědecké knihovny v Liberci: případová studie</i>	
Autor dipl. práce:	<i>Bc. Jiří Fišer</i>
Vedoucí dipl. práce:	<i>PhDr. Hana Slámová, Ph.D.</i>
Konzultantka:	<i>Mgr. Michaela Dombrovská</i>
Oponent:	<i>Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.</i>
Navrhované hodnocení:	velmi dobře

Cíl práce:

Byl naplněn.

Struktura práce a obsahové záležitosti:

Autor zpracoval zajímavé téma, které má teoretický základ i vhodnou praktickou část. Vlastní práce je dělena do tří částí, dle slov diplomanta do teoretické, analytické a praktické. Toto dělení ze strany autora respektuji, i když bych asi nastolil dělení dvě – teoretickou část a praktickou část, do které by mohl zařadit část autorem nazývanou analytickou.

Respektuji chápání diplomanta směrem k pojmu informace, a je škoda, že autory, z kterých čerpá uvádí spíše souhrnně na začátku dané kapitoly (konkrétně 2.) v prvním odstavci, protože další vysvětlení, které autor poskytuje, vyzývají k diskuzi a rád bych si tam zmíněná tvrzení přiřadil ke konkrétním autorům. Nejsou však rozhodující pro dané téma, takže akceptuji, že např. rámec C vyhovuje potřebám vlastní diplomové práce. Důležitější vidím zejména v zastavení se u pojmu *informační tok*. Zde si autor dal práce k vysvětlení pojmu podle starších autorů, ale i v novějším kontextu. Závěry kolem termínu informační tok respektuji, i když diplomantova charakteristika mohla být jednodušší, přehlednější a zároveň zdůvodněnější. Do vysvětlování informačních toků se dostaly pak pojmy jako informační audit nebo informační management (nezpochybňuji, souvisí s informačními toky), ale přeci jen autor mohl terminologii rozebrat více a s jasnějšími závěry, přehledněji, tj. věnovat se pojmu informační tok a vymezit doplňující termíny a ne vše smíchat do jednoho celku a oponenta donutit k pracnějším hledání souvislostí. Nicméně, jak sám autor konstatuje, je to dostačující (nebo jeho slovy podstatné) pro vlastní práci.

Chybí mi odkaz na literaturu u kapitoly 2.3, tam bych rád věděl, zda je to autorovo pojetí, anebo přebrané. Chápu tedy správně, že autorovo? Teoretický přístup respektuji, asi i proto že diplomant prostudoval větší množství literatury. V odkazech na použitou literaturu bych ocenil i odkazy na příslušnou stránku, i když to není

povinnost v rámci harvardského stylu citování. Z kapitoly 2.4 *Konceptuální model informačního oku* nejsem nadšen, i když přirovnání informace a vody je líbivé a zajímavé, určitě s touto převzatou analogií souhlasím. Konceptuální model si také představuji graficky znázorněný. Mám pocit, že tato kapitola nebyla dopracována, že jí něco chybí, snad větší propracovanost, přinejmenším nějaký závěr a možná i v kontextu dalšího vysvětlování grafická podoba. Následující kapitola je na tom s vysvětlováním o něco lépe a vlastně mohla být onou kapitolu 2.4.

V dalších kapitolách se autor pohybuje již mnohem jistěji, neboť přechází více ke konkrétnímu včetně analytické části, která nastoluje hypotézy. Ty mohly být uvedeny přehledněji, a také tak označeny. Závěr mohl pak obsahovat přehledně potvrzení / nepotvrzení hypotéz, špatně se orientuji na straně 44, kde uveden seznam předpokladů a pracovních hypotéz a pracně k nim hledám závěry. Hledání souvislostí v dané práci je obecně horší.

Myslím si, že analytická a praktická část (dělení autora) mohla být spojena a více propracována, také s lepší typografií, vylepšena přehlednějšími formami, také strukturněji. Ne úplně snadno jsem se pohyboval v těchto částech a hodně věcí jsem si také musel domýšlet. Jakoby diplomant už neměl tolik času na propracování a zpřehlednění pro čtenáře jeho práce. Přesto práci a její záměr přes jistou zmatečnost práce oceňuji.

Výběr informačních pramenů:

V pořádku, i když dělení do sekcí je zvláštní, nebo spíše pro mne nezvyklé.

Stylistická a gramatická úroveň práce:

Občas autor ujíždí do rozvolněnějšího stylu, ale respektuji, také občasné gramatické chyby

Formální a grafická úprava práce:

Autor této stránce mohl věnovat rozhodně větší pozornost. Nejsem s ní moc spokojen.

Doplňující formulář hodnocení:

Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)

61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

Diplomové práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů / 25
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	0-20 bodů / 15
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů / 10
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	0-15 bodů / 8
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů / 4
CELKEM		max. 100 bodů / 62

Závěr:

Práci **doporučuji k obhajobě** a vzhledem k připomínkám, co jsem uvedl výše, v hodnocení **velmi dobře**

V Praze 29.1. 2015

Richard Papík, v.r.